

**Ministerstvo životního prostředí**  
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
Vršovická 1442/65,  
100 10 Praha 10

**K č. j. MZP/2023/710/2860**

**Podatel:**

**Obec Veleň**, se sídlem Hlavní 7, 250 63 Veleň, IČ: 00240940

## **Vyjádření k dokumentaci záměru „D0 518, 519 Ruzyně – Březiněves“ dle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.**

### **I. Úvod**

Předmětem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále „**zákon EIA**“) je záměr „**D0 518, 519 Ruzyně – Březiněves**“ (dále „**Záměr**“), předkládaný příspěvkovou organizací státu Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále „**oznamovatel**“). Zpracovatelem předkládané dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle § 8 zákona EIA (dále „**Dokumentace**“) je Ing. Ilona Plevová (Pragoprojekt, a.s., se sídlem Na Ryšánce 1668/16, 147 00 Praha 4).

Oznámení o zveřejnění dokumentace záměru spolu s Dokumentací bylo v souladu s § 8 odst. 2 a § 16 odst. 1 a 2 zákona EIA zveřejněno na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje (dále „**KÚ SČK**“) dne **4. 9. 2023**, pod sp. zn. SZ\_111135/2023/KUSK/4 a č. j. 112413/2023/KUSK.

Předmětem záměru je realizace severozápadního a severního segmentu Pražského okruhu, stavba D0 518 v úseku Ruzyně – Suchdol a stavba D0 519 v úseku Suchdol – Březiněves. Jedná se o šestipruhovou, směrově rozdělenou dálnici kategorie D34/100. Celková délka posuzovaného úseku Ruzyně – Březiněves činí 15,11 km. Záměr je předložen v jedné aktivní variantě. Na západě navazuje předkládaná záměr na stavbu „D7 MÚK Aviatická – MÚK Ruzyně, v úseku I/7 mezi MÚK Aviatická a MÚK Ruzyně“ a na východě se stavba napojuje přes MÚK Březiněves na plánovaný úsek Pražského okruhu D0 520 Březiněves – Satalice.

Dle § 1 odst. 3 zákona EIA je účelem posuzování vlivů na životní prostředí získat **objektivní odborný podklad** pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Tento podklad tedy musí vycházet z komplexního posouzení.

Podatel tímto podle § 8 odst. 3 zákona EIA v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů, počítané ode dne zveřejnění informace o Dokumentaci na úřední desce KÚ Středočeského kraje, tedy ode dne 4. 9. 2023, podává ke zveřejněné Dokumentaci následující **včasné a odůvodněné vyjádření**.

## II. Připomínky k Dokumentaci

### 1. Nedostatečné hydrologické hodnocení a posouzení odvodnění záměru

#### 1.1 Aktuální situace v obci Veleň

Obec Veleň (dále jen „**podatel**“) leží v povodí Mratínského potoka (IDVT 10100496), do kterého se na území katastru podatele vlévá Třeboradický potok (IDVT 10185635). Mratínský potok leží v povodí Labe.

Podatel (jeho obyvatelé) je stále častěji nucen potýkat se s rozsáhlými záplavami a s rozvodňováním výše jmenovaných toků. K rozvodnění Mratínského a Třeboradického potoka dochází při téměř každé menší bouři. S rostoucím množstvím zpevněných a zastavěných ploch, zejména v městských částech Prahy 9, městské části Čakovice – Třeboradice, Ďáblice, Březiněves a obce Zdiby, a se snižováním schopnosti krajiny absorbovat srážkové vody dochází k prohlubování problému rozsáhlých záplav v katastrálním území podatele. Ke zhoršení stavu vodních toků přispěla také stavba dálnice D8, která je odvodněna do Mratínského potoka. Do Mratínského potoka je tak přiváděno stále více srážkových vod z území hl. m. Prahy, ačkoliv je stav tohoto vodního toku kritický. Následkem jsou pak opakované škody na majetku občanů i obce.

Podatel proto společně s dalšími obcemi, které jsou často postihovány záplavami z důvodu rozvodňování Mratínského potoka (Sluhy a Mratín), zahájil kroky k výstavbě suchých poldrů, které jsou z hlediska ochrany před povodněmi efektivním řešením. Podatel změnou č. 6 Územního plánu obce Veleň zanesl do svého územního plánu dva suché poldry (Třeboradice a Mírovce), které zde z důvodu veřejného zájmu na jejich realizaci vymezil jako veřejně prospěšné stavby. Změna č. 6 Územního plánu obce Veleň nabyla účinnosti v prosinci 2019. Vzhledem k umístění staveb na katastrech více obcí a ovlivnění protipovodňové ochrany v celém úseku Mratínského potoka až po soutok s Labem má stavba nadmístní charakter a podatel požádal o zařazení těchto veřejně prospěšných staveb i do Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Jejich vymezení je dále součástí návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR hlavního města Prahy, ve které je mj. navržena povinnost koordinovat záměr na vybudování suché nádrže Třeboradice s trasou Pražského okruhu.

#### 1.2 Hydrologická situace na území obce Veleň dle Dokumentace

Dle Dokumentace (str. 154) se nachází východní úsek záměru (od Ďáblic) v dílčím povodí Horního a středního Labe, povodí 3. řádu Labe od Jizery po Vltavu č. 1-05-04. Do tohoto povodí náleží Mratínský potok a do něj vlévající se Třeboradický potok.

Stav Mratínského potoka je hodnocen jako „*nedosažení dobrého stavu*“ (str. 158 Dokumentace). Toto hodnocení je dle vyjádření Povodí Labe chybné, neboť k červenci 2023 je celkový stav Mratínského potoka hodnocen jako nevyhovující. Ve stavu Mratínského potoka dochází ke změnám, které jsou dle Dokumentace (str. 159) způsobené „*velkými výkyvy průtokových stavů zapříčiněných přívalovými srážkami, které se velmi negativně promítají do morfologie toku*“.

Dle tabulky 66 Záplavová území (str. 160 Dokumentace) je na úsecích Mratínského a Třeboradického potoku stanoveno jak záplavové území, ta i aktivní zóna  $Q_5$ ,  $Q_{20}$  a  $Q_{100}$ . Zároveň je na Mratínském

potoce identifikován kritický bod, tedy že zde hrozí nebezpečí z přívalových srážek. Sám zpracovatel Dokumentace potvrzuje, že v povodí Mratínského a Třeboradického potoka **dochází k opakování tzv. bleskových povodní**, které se vyznačují prudkým a rychlým nástupem povodňové vlny.

Dle výše uvedených údajů je zcela zjevné, že aktuální situace na území podatele, pokud jde o povodňové situace a s tím spojené hrozby, je kritická již dnes. Tuto skutečnost potvrzuje i sám zpracovatel v předložené dokumentaci. Vzhledem k těmto podmínkám v území je před realizací záměru **nezbytná** výstavba suchých poldrů na ochraně území podatele (a částečně na území hl. m. Prahy). Posuzovaný záměr zcela jistě ovlivní hydrologickou situaci na území podatele, když bude záměr odvodněn do předmětných toků (viz dále). Vlivy záměru, co se týče odvádění srážkových vod do záplavových území, je třeba adekvátně posoudit a navrhnout veškerá možná zmírňující opatření, a to včetně koordinace záměru s výstavbou suchých poldrů na území podatele a hl. m. Prahy.

### 1.3 Závěry zjišťovacího řízení

Již v závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zákona EIA ze dne 18. 12. 2019, č. j. MZP/2019/710/10216, je k záměru SOKP 519 Suchdol – Březiněves bylo uvedeno, že Dokumentaci je nutné zpracovat především s důrazem mj. na tyto oblasti:

**12. Zpracovat návrh opatření pro ochranu povrchových a podzemních vod se zohledněním relevantních požadavků v obdržených vyjádřeních.**

**13. Zpracovat inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum včetně předběžného hodnocení vlivu záměru na dotčené vodní útvary se zaměřením na:**

*a) způsob zadržení srážkové vody v místě předmětného záměru přírodně blízkými způsoby podle principů udržitelného hospodaření s dešťovými vodami,*

*b) lokalizaci míst možného ovlivnění režimu podzemních vod,*

*c) monitoring režimu spodní vody a posouzení vlivu stavby (především zářezů a tunelů) na vodní režim v území včetně vyhodnocení, zda nebude vodní režim ovlivněn, popř. do jaké míry.*

Ze závěrů zjišťovacího řízení tak vyplývá jasný pokyn k náležitému vyhodnocení vlivů záměru na vodní útvary, včetně provedení inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu. **Podatel má za to, že Dokumentace body 12. a 13. závěru zjišťovacího řízení nesplňuje.**

### 1.4 Chybějící výpočet odvádění srážkových vod

Z hlediska povodňové situace v obci Veleň je zásadní zejména příloha Dokumentace B.13 „*Posouzení vlivu záměru na stav vodních útvarů*“ (dále jen „**Posouzení vlivů na vodní útvary**“). V první řadě podatel zdůrazňuje, že se zpracovatel v Příloze odvolává na Koordinační vodohospodářskou studii (Pudis, 2022), aniž by tato studie byla spolu s Dokumentací zveřejněna a její závěry, které zpracovatel do Posouzení vlivů na vodní útvary přebírá, nelze ověřit. Posouzení vlivů na vodní útvary je zcela obecnou studií, která neobsahuje žádný model odtokových poměrů, který by byl vytvořen na základě skutečného stavu v území a který by obsahoval výpočet odvádění srážkových vod ze záměru.

V hydrologické charakteristice úseku D0 519, která se nachází v příloze Dokumentace B.14 „*Hydrogeologické posouzení*“ na str. 6 a násl. je uvedeno: „*V závěru trasy u Březiněvsí vstupuje do povodí odvodňovaného přímo do Labe. Odtoková data z povodí, která jsou protínána trasou silničního okruhu nejsou známá. Analogií z širšího okolí lze předpokládat, že průměrný specifický odtok bude 3,1 – 2,3 l s<sup>-1</sup> km<sup>-2</sup>. Z toho základní odtok představuje asi 1,0 - 1,2 l s<sup>-1</sup> km<sup>-2</sup>. Minimální odtok, který je obvykle charakterizován jako 330<sub>d</sub>, odhadujeme 0,4 l s<sup>-1</sup> km<sup>-2</sup>, obdobně N-100let na 48 l s<sup>-1</sup> km<sup>-2</sup>.“ Ačkoliv se tedy zpracovatel Dokumentace odvolává na závěry Koordinační vodohospodářské studie, z citované části Hydrologického posouzení je evidentní, že **neproběhl průzkum odtokových poměrů v povodí Labe, zejména pak Mratínského potoka, a proto není v Dokumentaci ani proveden výpočet či sestaven***

**model odvádění srážkových vod pro účely posouzení vlivu záměru na odtokové poměry a okolní vodní útvary. Povrchový specifický odtok, se kterým pracuje zpracovatel ve výše citované části, je pouze tabelovanou hodnotou vycházející z regionálních dat a její použití pro konkrétní území při interpretaci povrchového odtoku může být zcela zavádějící. Dokumentace je z hlediska hydrologického a vodohospodářského zcela nedostatečná, neboť na jejím základě nelze posoudit, zda je záměr realizovatelný.**

#### 1.5 Posouzení vlivů na vodní útvary

Dle tabulky na str. 15 je Mratínský potok recipientem dešťových vod ze záměru D0 519. Na str. 23 jsou pak specifikována riziková území při přívalových srážkách. Tato území označují lokality, kde mohou přívalové srážky mít obzvláště nepříznivé důsledky z hlediska zastavěných území a jsou zdrojem nebezpečí povodní z přívalových srážek. Kritické body pak identifikují místo vstupu povodně do území včetně souvisejícího povodí, tj. do oblasti sběru srážky.

Právě jeden z těchto kritických bodů je i na Mratínském potoce a zpracovatel k němu uvádí: „*V případě posledního kritického bodu v Mratínském potoce se místo vstupu povodně nalézá výše zaústění alternativního odtoku z DUN+RN Ďáblice. **Vzhledem k rychlosti nástupu projevu přívalových dešťů v území a dále regulovanému odtoku z nádrží včetně doby jejich plnění zde není předpoklad kumulace.** Časové rozložení včetně dalšího rozpracování bude předmětem dalších stupňů projektové přípravy záměru.*“ Z citované části Dokumentace tedy vyplývá, že odtok srážkových vod ze záměru bude odváděn do Mratínského potoka, přičemž se předpokládá, že tato srážková voda nebude zadržena v nádrži DUN+RN Ďáblice a bude odvedena přímo do Mratínského potoka. Povodňová situace na území podatele, která je již dnes (bez realizovaného záměru pražského okruhu) kritická, bude vlivem záměru ještě zhoršena. Bez provedení preventivních protipovodňových opatření bude vlivem záměru docházet k ještě rozsáhlejším povodním, které mohou mít za následek nejen škody na hmotném majetku, ale budou také zásadní hrozbou pro zdraví obyvatel.

I přes tento závažný negativní vliv záměru Dokumentace neobsahuje žádný výpočet, popř. model toho, jaké budou důsledky záměru na povodňovou situaci v území. Ve shrnutí na str. 24 zpracovatel pouze stroze konstatuje, že „*záměr prochází jednak oblastí s vodními toky u kterých byla vymezena záplavová území a současně územím s výskytem rizikových oblastí z hlediska přívalových srážek*“.

Vyhodnocení Posouzení vlivů na vodní útvary (str. 66) pak pouze konstatuje, že: „*Vzhledem k charakteru, rozsahu a umístění stavebních objektů s možnými vlivy na vodní útvary povrchových vod lze konstatovat, že by mohlo dojít v rámci realizace „**Stavby D0 518, D0 519 Ruzyně – Březiněves**“ ke změně fyzikálních parametrů útvarů povrchových vod v souvislosti s průchodem stavby stanovenými záplavovými územími křížených vodních toků Vltavy, Dražanského potoka a Mratínského potoka.*“ Podatel má za to, že posouzení EIA má tyto vlivy hodnotit (tj. provést náležité výpočty), aby bylo možné konstatovat, k jakému vlivu záměr přispěje. Posouzení vlivů na vodní útvary, jehož závěrem je, že realizací záměru by mohlo dojít ke změně fyzikálních parametrů útvarů povrchových vod, **je zcela nedostačující.**

**Podatel má proto za to, že Posouzení vlivů na vodní útvary je nedostačující, neboť nehodnotí, jaké konkrétní vlivy bude záměr na dotčené vodní útvary mít.**

#### 1.6 Přesunutí hodnocení do navazujících řízení

**Dokumentace problém nedostatečného hodnocení vlivů řeší tak, že jej přesouvá až do dalšího stupně projektové dokumentace, tedy do navazujícího řízení. S tím podatel zásadně nesouhlasí.**

Není jisté, zda bude projektová dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby zpracována pro celý úsek D0 518, 519, či zda bude rozdělena do několika jednotlivých úseků (staveb). Dle judikatury nic nebrání tomu, aby záměr, který byl jako celek posouzen v procesu EIA, byl v navazujících řízeních povolován po částech (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 12. 2021, č. j. 1 As 236/2018-86). **Pokud by oznamovatel postupoval tímto způsobem, pak by komplexní posouzení záměru z hlediska jeho vlivů na vodní útvary, včetně povodňového nebezpečí, bylo zcela znemožněno.** Právě posouzení EIA je tím krokem, ve kterém má být záměr komplexně posouzen. Nejen, že by měl být záměr posouzen jako celek, co se týče úseků D0 518 a D0 519, ale **měl by být posouzen také ve vzájemné souvislosti s úsekem D0 520.**

Právě odvádění srážkových vod ze záměru je vlivem, který se negativně projeví v širším okolí záměru, nikoliv přímo na pozemcích, na kterých bude stavba umístována. V územním řízení je záměr posuzován izolovaně, a navíc jeho jednotlivé vlivy jsou hodnoceny úzce zaměřenou optikou dotčeného orgánu. Je proto zcela zřejmé, že stanoviska dotčených orgánů nezajišťují komplexní posouzení záměru. Předmětem územního řízení tak není posuzování vlivů záměru jako celku. Takové hodnocení proveditelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí má být provedeno v rámci posouzení EIA. I z hlediska hospodárnosti záměru je třeba řešit překážky záměru již v jeho počátečních fázích, aby bylo zajištěno povolení stavby v navazujících řízeních. **Pokud má být záměr uskutečnitelný, je třeba důsledně řešit jeho vliv na vodní útvary a stanovit závazně taková opatření, která zamezí zhoršování kritické situace v území.**

Výše uvedený názor opírá podatel také o rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 88/2008-301, ve kterém soud dospěl k tomuto závěru: **„Význam posuzování vlivů na životní prostředí spočívá především v tom, že se zvažují důsledky „záměrů a koncepcí“ na životní prostředí ještě předtím, než se přistoupí k jejich realizaci. Proces posuzování vlivů na životní prostředí přispívá k naplňování principu prevence v oblasti ochrany životního prostředí a ke snižování nákladů na odstraňování možných budoucích škod na životním prostředí. V nejobecnější rovině vyplývá tato povinnost správních úřadů z ustanovení § 5 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, který konstatuje, že „únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability“. Přestože je zákon o životním prostředí pouze obecným a zastřešujícím právním předpisem (lex generalis), z něhož vycházejí další speciální zákony, je možno chápat toto ustanovení jako generální klauzuli sui generis, ukládající všem správním orgánům podílejícím se na rozhodovacím a schvalovacím procesu povinnost preventivní ochrany životního prostředí.“** V citovaném rozsudku se Nejvyšší správní soud vyjádřil mj. k tomu, že je nepřipustné, aby byly záměry účelově posuzovány po svých jednotlivých částech tzv. „salámovou metodou“ v případě, kdy je evidentní, že záměr tvoří jeden celek.

**Na základě výše uvedeného požaduje podatel, aby byl vliv záměru na vodní útvary hodnocen v rámci posouzení EIA ve vzájemné souvislosti se stavbou úseku D0 520. Podatel v žádném případě nesouhlasí s tím, že vlivy záměru na záplavové oblasti budou posouzeny až v navazujících řízeních.**

### 1.7 Řešení odvodnění části D0 519

Dle Posouzení vlivů na vodní útvary (str. 29) bude stavba úseku D0 519 odvodněna následovně: *„V případě odvodnění navrženého úseku stavby v povodí Labe je uvažován obdobný systém řešení kombinace středové kanalizace doplněné zatravněnými vsakovacími příkopy se šterkovou rýhou a drenážním potrubím odvádějící srážkové vody do RN a DUN Ďáblice...V případě vyšších intenzit dešťových událostí přesahujících retenční schopnost příkopu, bude voda přepadat mříží (bezp. přelivem příkopu) přímo do kanalizace komunikace. RN a DUN Ďáblice je navržena v prostoru MÚK Březiněves*

**mezi Proseckou radiálou a pokračováním úseku D0 stavba 520. Z retenční nádrže budou dešťové vody přes OLK odváděny potrubím do Mratínského potoka.“**

Systém odvodnění je tedy vyřešen tak, že srážkové vody budou odváděny do retenční nádrže a dešťové usazovací nádrže (RN a DUN) Ďáblice. RN a DUN Ďáblice jsou dlouhodobě v nefunkčním stavu, neboť jsou vedeny spory mezi oznamovatelem a Magistrátem hl. m. Prahy o vlastnictví těchto nádrží. Ačkoliv jsou do nich již odváděny srážkové vody z dálnice D8, není zajištěna jejich údržba, a proto odváděním dešťových vod ze záměru do RN a DUN Ďáblice, **nemůže být samo o sobě efektivním řešením odvodnění stavby.**

Z těchto nádrží pak bude voda odváděna potrubím do Mratínského potoka. Ačkoliv je dále uvedeno, že RN Ďáblice bude vybavena regulátory odtoku, které zajistí, že bude v souladu s požadavky Povodí Labe použit limitní odtok 3 l/s\*ha z plochy povodí, není tímto nijak zajištěno, že v případě vydatnějších srážek bude tento odtok dodržen a že předmětná retenční nádrž zadrží veškerou přívalovou vodu. Tato informace je navíc v rozporu s návrhem odvodnění úseku D0 519 (str. 29), kde je regulovaný odtok stanoven jako 200 l/s. **Není tedy zajištěno ani to, že regulovaný odtok bude vyhovovat podmínkám stanoveným Povodím Labe.**

Řešení odvodnění záměru není navrženo na základě provedených výpočtů, a proto není možné posoudit, zda navržené kapacity retenčních nádrží jsou dostačující a zda limitní odtoky zajistí účinnou ochranu před povodněmi. Na str. 35 Posouzení vlivů na vodní útvary jsou pak uvedeny podmínky a opatření z hlediska realizace a zpracování dalších stupňů projektové dokumentace, mezi kterými je uvedeno: „**Při odvádění dešťových vod do vodních toků bude v souladu s TNV 759011, tj. na základě hydrotechnických výpočtů doloženo zachování stávajících odtokových poměrů, včetně návrhů regulačních opatření**“.

**Podatel trvá na tom, aby Dokumentace již ve fázi posouzení vlivů na životní prostředí obsahovala hydrotechnický výpočet řešení odvodnění záměru, který doloží, že navržené řešení bude zachovávat stávající odtokové poměry. Zároveň podatel trvá na tom, aby i v předložené Dokumentaci byla prověřena možnost částečného přenesení transformační funkce retenčních nádrží na odvodnění záměru na plánované suché poldry Mírovce a Třeboradice (dle návrhu opatření Dokumentace).**

#### 1.8 Koordinace s realizací suchých poldrů

Podatel výše doložil kritickou situaci v povodí Mratínského potoka. Z předložené Dokumentace vyplývá, že Mratínský potok bude jedním z recipientů odváděných srážkových vod ze záměru. Ačkoliv není Dokumentace nijak podložena výpočty, je zcela evidentní, že se v důsledku realizace záměru zvýší celkový objem vod v povodí Mratínského potoka. Zvýšení četnosti tzv. bleskových záplav na území podatele proto není vyloučeno, spíše je na základě výše uvedeného řešení pravděpodobné.

**Z tohoto důvodu trvá podatel na tom, že realizaci záměru D0 518 a D0 519 (včetně D0 520) musí předcházet realizace suchých poldrů Třeboradice a Mírovce, které se mají nacházet na území podatele a které jsou v částečné kolizi se záměrem úseku D0 520. Pouze s realizací těchto suchých poldrů bude zajištěno, že stavba záměru je z hlediska vlivů na vodní útvary možná. Pokud by v území byla nejprve realizována stavba pražského okruhu, byla by tím efektivní ochrana povodí Mratínského potoka před povodněmi výstavbou suchých poldrů zmařena a zároveň by nebylo zajištěno adekvátní odvodnění úseku D0 519.**

Řešení protipovodňové ochrany podél Mratínského potoka je i z pohledu Povodí Labe možné pouze pomocí realizace výstavby retenčních prostorů (suchých poldrů), které dle jeho vyjádření „**zajistí transformaci povodňových průtoků na neškodnou úroveň odpovídající kapacitě současného koryta**“. Těmito retenčními prostory jsou právě suché poldry Třeboradice a Mírovce, jejichž realizaci před výstavbou záměru požaduje i státní podnik Povodí Labe.

Vzhledem ke kritické povodňové situaci v povodí Mratínského potoka, která je způsobena stále větším podílem zastavěných ploch na území hl. města Prahy, trvá podatel na tom, aby stavbě záměru předcházela realizace suchých poldrů, a to na základě podrobného průzkumu a konkrétních hydrotechnických výpočtů.

### III. Závěr

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že Dokumentace vykazuje zejména následující nedostatky:

- Nebyl proveden hydrotechnický výpočet odvádění srážkových vod, na základě kterého by bylo možné posoudit vlivy záměru na vodní útvary.
- Nebyl proveden srážkoodtokový model, který by prokázal realizovatelnost záměru z hlediska řešení odvádění srážkových vod, aniž by realizací záměru došlo ke zhoršení povodňové situace v dotčeném území.
- Posouzení vlivů na vodní útvary neobsahuje konkrétní hodnocení.
- Dokumentace neobsahuje komplexní vodohospodářskou studii, která by posoudila odvodnění záměru i s ohledem na výstavbu suchých poldrů Třeboradice a Mírovíce.
- Posouzení vlivů na vodní útvary není hodnoceno společně s úsekem D0 520.
- Není provedeno posouzení zhoršení kvality podzemních a povrchových vod navrženým záměrem.

Z výše uvedených důvodů, které nasvědčují tomu, že by Záměr představoval nadměrnou zátěž životního prostředí obyvatel obce Veleň, podavatel požaduje v této fázi vrácení Dokumentace oznamovateli k přepracování dle § 8 odst. 5 zákona EIA.

V případě vydání kladného závazného stanoviska EIA, požaduje podatel, aby mezi podmínkami byla stanovena následující:

- Stavba záměru musí být koordinována se stavbou suchých poldrů Třeboradice a Mírovíce, a tudíž realizace suchých poldrů musí předcházet dokončení stavby záměru

Ve Veleni dne 4. 10. 2023

Obec Veleň