

**Ministerstvo životního prostředí**  
Odbor posuzování vlivů na životní  
prostředí a integrované prevence  
Vršovická 1442/65  
100 10 Praha 10

**K č. j. MZP/2023/710/3911**

**Podatel:**

**Obec Veleň**, se sídlem Hlavní 7, 250 63 Veleň, IČ: 00240940

## **Vyjádření k dokumentaci záměru „D0, stavba 520 Březiněves – Satalice“ dle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.**

**Přílohy:**

- *Posouzení variant trasy SOKP stavba 520 Březiněves – Satalice z hlediska dopadu na technickou vybavenost obce Veleň, zpracované Ing. Jaroslavem Knotkem, autorizovaným inženýrem pro vodohospodářské stavby, dne 5. 12. 2023;*
- *Odborné vyjádření znalce ve věci „Vodohospodářského posouzení části projektové dokumentace EIA, k záměru stavby D0, SOKP 520 Březiněves – Satalice“, zpracované Ing. Petrem Formánkem (prosinec 2023);*
- *Připomínky k dokumentaci záměru „D0, stavba 520, Březiněves – Satalice“ dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění“, zpracované RNDr. Alicí Dvorskou, Ph.D., dne 13. 12. 2023;*
- *Odborný komentář k záměru MŽP 500 – dostavba úseku 520 pražského silničního okruhu, prof. Michal Vojtíšek, ze dne 18. 12. 2023;*
- *Vyjádření hydrogeologa RNDr. Ladislava Pokorného – Výstavba suchých poldrů v katastru obce Veleň, ze dne 14. 12. 2023;*
- *Vyjádření hydrogeologa RNDr. Ladislava Pokorného – Kolize trasy SOKP 520 s vodovodním řadem a vodojemem DSO Veleň, Brázdim, Sluhy, Polerady, ze dne 14. 12. 2023;*
- *Posouzení „Vliv stavby 520, D0 Březiněves-Satalice“, zpracované Ing. Václavem Volejníkem ze dne 15. 12. 2023;*
- *Posudek MgA. Elišky Málkové, ze dne 18. 12. 2023;*
- *Nesouhlasy vlastníků dotčených nemovitostí*

## I. Úvod

Předmětem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále „**zákon EIA**“) je záměr „**DO, stavba 520 Březiněves – Satalice**“ (dále „**Záměr**“), předkládaný příspěvkovou organizací státu Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále „**oznamovatel**“). Zpracovatelem předkládané dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle § 8 zákona EIA (dále „**Dokumentace**“) je Ing. Ilona Plevová (Pragoprojekt, a.s., se sídlem Na Ryšánce 1668/16, 147 00 Praha 4).

Oznámení o zveřejnění dokumentace záměru spolu s Dokumentací bylo v souladu s § 8 odst. 2 a § 16 odst. 1 a 2 zákona EIA zveřejněno na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje (dále „**KÚ SČK**“) dne **20. 11. 2023**, pod sp. zn. SZ\_144830/2023/KUSK/2 a č. j. 144830/2023/KUSK.

Předmětem záměru je realizace severovýchodního segmentu Pražského okruhu, stavba D0 520 v úseku Březiněves – Satalice. Jedná se o šestipruhovou, směrově rozdělenou dálnici kategorie D34/100. Celková délka posuzovaného úseku Březiněves – Satalice činí 13,643 km. Záměr propojuje plánovaný úsek Pražského okruhu, stavbu D0 519 Suchdol – Březiněves, s již provozovanou stavbou D0 510 Satalice – Běchovice. **Záměr je předložen ve dvou aktivních variantách** se stejnou stopou, ale rozdílně vedenou nivelitou.

Dle § 1 odst. 3 zákona EIA je účelem posuzování vlivů na životní prostředí získat **objektivní odborný podklad** pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Tento podklad tedy musí vycházet z komplexního posouzení vlivů Záměru, resp. všech jeho posuzovaných variant, na veškeré záměrem potenciálně dotčené složky životního prostředí a na veřejné zdraví.

Podatel tímto podle § 8 odst. 3 zákona EIA v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů, počítané ode dne zveřejnění informace o Dokumentaci na úřední desce KÚ Středočeského kraje, tedy ode dne 20. 11. 2023, podává ke zveřejněné Dokumentaci následující **včasné a odůvodněné vyjádření**.

Podatel předesílá, že jeho snahou není posuzovanému Záměru, který je navržen ve dvou variantách – zahlušené a tunelové, svým vyjádřením apriori bránit. **Cílem podatele je prokázat, na základě odborných podkladů, že jedinou přijatelnou variantou Záměru, z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, je varianta tunelová.** Již v závěru zjišťovacího řízení ze dne 24. 3. 2021, č. j. MZP/2021/710/1732 (dále „**ZZŘ**“), byla zpracovateli Dokumentace uložena podmínka, aby rozpracoval technické řešení variant 2 a 3 (tj. zahlušené a tunelové) nebo „**(lépe) kombinaci technického řešení variant 2 a 3, a to s důrazem na vedení nivelety trasy D0 520 tak, aby byly v maximální možné míře eliminovány její vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví (zejména ochrana obytné zástavby, ovlivnění hydrogeologických poměrů, snížení objemů zemních prací, odvodnění, bezpečnost provozu a další), a to se zohledněním relevantních požadavků v obdržených vyjádřeních.**“ **Podatel tak níže svým vyjádřením k Dokumentaci prokazuje, že z hlediska maximální možné míry eliminace vlivů Záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je jedinou vhodnou variantou Záměru varianta tunelová.**

## II. Připomínky k Dokumentaci

### 1. Vliv na zemědělský půdní fond

Podatel zdůrazňuje, že tunelová varianta je výrazně příznivější ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu. Dokumentace na str. 55 uvádí, že celkový trvalý zábor Záměru činí v zahlobené variantě 233,27 ha, v tunelové variantě 183,98 ha. Rozdíl v obou posuzovaných variantách je tak téměř 50 ha zemědělské půdy, což je rozdíl zásadní.

Na území podatele by realizací zahlobené varianty došlo k trvalému záboru zemědělského půdního fondu o rozloze 189.774 m<sup>2</sup>, zatímco realizací tunelové varianty pouze 114.422 m<sup>2</sup>. Tento rozdíl je ještě významnější z důvodu, že veškerá zabíraná půda na území podatele se nachází v I. a II. třídě ochrany, přičemž většina tohoto záboru je půda s ochranou I. třídy, tj. 145.164 m<sup>2</sup> u varianty zahlobené. Z důvodu záboru těchto kvalitních půd požaduje podatel, aby byla zvolena varianta, která povede k co nejmenšímu zásahu do zemědělského půdního fondu.

Sám zpracovatel uvádí v Dokumentaci na str. 314, že jednou z možností, jak minimalizovat negativní vlivy Záměru na půdu, je rekultivace území nad tunely a jejich návrat k původnímu užívání. Na str. 321 Dokumentace dospěl zpracovatel k závěru, že **rozdíl mezi variantami v záboru ZPF (cca 50 ha) je nezanedbatelný**, a ačkoliv si varianta tunelová žádá vyšší nároky na dočasný zábor ZPF, z dlouhodobého hlediska je **varianta tunelová hodnocena jako příznivější**.

**Podatel tak z hlediska vlivu Záměru na zemědělský půdní fond má za to, že významně příznivější variantou je varianta tunelová, neboť vyžaduje menší rozsah záboru nejceněnějších zemědělských půd.**

Dle Dokumentace má dojít k přeložce silnice III/0101, která má být směrově upravena a zahlobena. Dle map přiložených k dendrologickému průzkumu je zakreslen zábor pozemků, včetně zahrad rodinných domů při levém okraji komunikace III/0101 ve směru vjezdu do části obce Mírovice. Větší plocha dočasného záboru je vyznačena ve variantě tunelové, tzn. zahrady by byly více dotčeny. Přesný rozsah záboru (dočasného i trvalého) jednotlivých parcelních čísel bude, dle textu v hlavním dokumentu EIA, stanoven po zaměření v terénu. Důvodem záboru je změna nivelety komunikace III/0101 a vybudování opěrného svahu pro její zahlobení. Toto by se dalo řešit mírným posunutím silnice III/0101 o potřebné metry do pole vpravo ve stejném směru, a nemuselo by tak být zasahováno do plotů a zahrad u rodinných domů, u kterých je navíc i svah vyšší. Ačkoliv jsou i na této straně pozemky soukromých vlastníků, jsou zde bez jakýchkoliv staveb a úprav.

**Podatel nesouhlasí se zábořem částí zahrad rodinných domů při levém okraji komunikace III/0101 ve směru vjezdu do části obce Mírovice a navrhuje posun této komunikace východním směrem, tak, aby nemuselo být zasahováno do stávajícího oplocení a pozemků rodinných domů přiléhajících k této komunikaci. Obec je připravena přizpůsobit tomuto řešení svůj nový územní plán, jehož pořízení schválilo zastupitelstvo obce Veleň dne 18. 10. 2023.**

### 2. Vliv na ovzduší a klima

Dle vyjádření prof. Michala Vojtíška, M.S., Ph.D., z rozptylové studie vyplývá, že pro všechny sledované látky relativní navýšení koncentrací vyvolané Záměrem bude násobně (až desetinásobně i více) vyšší než maximální snížení koncentrací vyvolané Záměrem.

Dle rozptylové studie dojde k překročení limitů vesměs mimo obytnou zástavbu a „lokálně“, to jest podél trasy úseku 520 a v její blízkosti. Například dle kap. 4.2.1.2. realizací záměru dojde k navýšení průměrných ročních koncentrací NO<sub>2</sub> „do 35 ug/m<sup>3</sup>“. Není přitom zřejmé, jestli při požadovaných koncentracích 12-25 ug/m<sup>3</sup> **nedojde k překročení imisního limitu 40 ug/m<sup>3</sup>**, jak je v rozptylové studii tvrzeno.

V kap. 4.1.6. rozptylové studie je **připuštěno překročení ročního imisního limitu PM<sub>2,5</sub>**, což je rovněž umně zaobaleno: „Imisní limit pro průměrné roční koncentrace suspendovaných částic PM<sub>2,5</sub> stanovený ve výši 20 ug.m<sup>3</sup> je splněn prakticky na celém zájmovém území, překročení bylo vypočteno jen zcela lokálně v prostoru ulice Olomoucké, na samém jižním okraji výpočtové oblasti.“

V tunelové variantě dle kap. 4.2.7.2. rozptylové studie platí pro benzo[a]pyren, že: „Nejvyšší nárůst koncentrací byl vypočten do 1,30 ng.m<sup>3</sup>“ – toto je nikoliv celková koncentrace, ale pouze navýšení v důsledku realizace záměru – **navýšení je 130 % platného imisního limitu**.

Při bližším pohledu na rozptylovou studii je patrné, že v širší oblasti Černý Most – Satalice – Horní Počernice dojde ke kumulaci několika komunikací (okruh D0, „hradecká“ dálnice D11, „turnovská“ dálnice D10, radiální místní komunikace směr Hloubětín, oblast několika nákupních center, sídliště), která se projeví dalším zhoršením kvality ovzduší v oblasti zejména Horních Počernic, které budou sevřené z jihu dálnicí D11, se severu dálnicí D10, ze západu okruhem D0, a protnuty rovněž vytiženou silnicí 611 (dřívější „výpadovka“ směr Poděbrady).

**Prakticky ve všech případech budou dle názoru prof. Vojtíška překročeny hodnoty doporučené Světovou zdravotnickou organizací, a v četných případech i současně platné imisní limity. Překročení imisních limitů, které rozptylová studie připouští, může být navíc dle jeho názoru podhodnocené, zejména z důvodu podhodnocení intenzity dopravy vyvolané Záměrem.**

### **Posouzení variant**

Rozptylová studie hodnotila stávající stav ovzduší a stav v roce 2030 a 2050 bez navrhovaného Záměru a se Záměrem s rozlišením rozdílných stavů a dle varianty zahroubené a varianty tunelové. Pro reálné posouzení vlivů Záměru a srovnání jeho variant je významnější stav v roce 2030, neboť vývoj dopravy a dopravních prostředků se významně mění a situaci v roce 2050 nelze z tohoto hlediska s dostatečnou mírou jistoty předpokládat.

Pro posouzení dopadu Záměru na imisní situaci je zásadní **vyhodnocení aktivní varianty, a to k výhledovému roku 2030, ve stavu E.3**, který odpovídá stavu D (tj. stav realizace a provozu všech stávajících i plánovaných úseků Silničního okruhu kolem Prahy, včetně plánovaných rozšíření stávajících úseků, kromě staveb D0 518 a 519 a bez Záměru D0 520) + Záměr (D0 520) + stavby D0 518+519. Konkrétně se ve stavu E.3 vyhodnocují tyto varianty:

*E.3.a varianta zahroubená*

*E.3.b varianta tunelová*

*E.3.c zahroubená varianta s přeložkami sil. II/610 a II/244*

*E.3.d tunelová varianta s přeložkami sil. II/610 a II/244*

Pro podatele je jediným přijatelným stavem s výhledem do roku 2030 **stav E.3.d, tj. tunelová varianta s přeložkami silnic II/610 a II/244**. Podatel dále odůvodňuje, proč je tato varianta z hlediska vlivů na ovzduší a klima jedinou přijatelnou.

Jako modelové imisní veličiny jsou v rozptylové studii zpracovány průměrné roční a maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého, průměrné roční koncentrace benzenu, průměrné

roční a maximální denní koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub>, průměrné roční koncentrace suspendovaných částic PM<sub>2,5</sub> a průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu.

Dle tabulky 1. *Emise znečišťujících látek z dopravy* (rozptylové studie), zejména porovnáním variant stavu E.3, vyplývá, že **tunelová varianta Záměru bude produkovat nižší emise oxidu dusíku, výrazně nižší emise suspendovaných částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> a také nižší emise benzo(a)pyrenu.**

#### **Suspendované částice PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>**

Překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub> bylo vypočteno ve variantách zahloubených jen v prostoru MÚK Satalice. Ve variantách tunelových ještě lokálně v blízkosti portálů jednotlivých tunelů, ve všech případech mimo obytnou zástavbu. Ve dvou stavech (E.3.a – E.3.d) byla hranice imisního limitu vypočtena na hranici rozvojových ploch.

Závěrečné hodnocení rozptylové studie uvádí, že v případě imisního limitu pro denní koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub> bylo vypočteno mírné rozšíření oblasti s překročením imisního limitu podél stávajícího úseku Pražského okruhu (D0 510) a nově podél části hodnocené komunikace D0 520. Jedná se o oblasti bez obytné zástavby. Naopak podél západní části ulice Novopacká již není překračování imisního limitu zaznamenáno.

Překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace suspendovaných částic PM<sub>2,5</sub> bylo v zahloubených variantách vypočteno ve stejné lokalitě jako ve výchozích stavech. U tunelových variant bylo překročení imisního limitu vypočteno (kromě oblasti ulice Olomoucké) také lokálně v těsné blízkosti portálů tunelu Vinoř a ve dvou sledovaných stavech (E.3.b a E.3.d) pak i v blízkosti portálů tunelu Třeboradice. Ve všech případech by k překročení imisního limitu mělo dojít mimo obytnou zástavbu.

Z tabulek 43., 44., 47. a 48. Analýzy změn v imisní zátěži dle MČ a obcí průměrných ročních koncentrací PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> (rozptylové studie) vyplývá, že **z variant stavu E.3, ve vztahu k obytné zástavbě na území podatelů, vychází lépe tunelová varianta**, dle které jsou minimální, maximální i průměrné hodnoty PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> vždy nižší, než jaké jsou tyto hodnoty pro variantu zahloubenou.

#### **Benzen**

Dle tabulky 39. a 40. Analýzy změn v imisní zátěži dle MČ a obcí průměrných ročních koncentrací benzenu (rozptylové studie) vyplývá, že **z variant stavu E.3, ve vztahu k obytné zástavbě na území podatelů, vychází lépe tunelová varianta**, dle které jsou minimální, maximální i průměrné hodnoty benzenu téměř vždy nižší nebo stejné, než jaké jsou tyto hodnoty pro variantu zahloubenou.

#### **Oxid dusičitý**

Dle rozptylové studie z hlediska plnění limitů v případě průměrných ročních i maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého není třeba v zahloubených variantách očekávat překročení imisního limitu. Ve variantách tunelových bylo překročení limitu vypočteno pouze zcela lokálně v nejbližším okolí portálů tunelu Vinoř, mimo oblast s obytnou zástavbou.

Dle tabulky 35. a 36. Analýzy změn v imisní zátěži dle MČ a obcí průměrných ročních koncentrací NO<sub>2</sub> (rozptylové studie) vyplývá, že **z variant stavu E.3, ve vztahu k obytné zástavbě na území podatelů, vychází lépe tunelová varianta**, dle které jsou minimální, maximální i průměrné hodnoty NO<sub>2</sub> téměř vždy nižší, než jaké jsou tyto hodnoty pro variantu zahloubenou.

## **Benzo(a)pyren**

V případě průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu bylo u zahloubených variant vypočteno mírné rozšíření oblastí s nadlimitním zatížením oproti výchozím stavu, patrné je to zejména v oblasti Přezletic, Podolanky a Jenštejna. V případě tunelových variant je rozšíření nadlimitně zasažených oblastí patrné zejména v oblasti Přezletic a Jenštejna.

Dle tabulky 51. a 52. Analýzy změn v imisní zátěži dle MČ a obcí průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu (rozptylové studie) vyplývá, že z **variant stavu E.3, ve vztahu k obytné zástavbě na území podatele, vychází lépe tunelová varianta**, dle které jsou minimální, maximální i průměrné hodnoty benzo(a)pyrenu téměř vždy nižší, než jaké jsou tyto hodnoty pro variantu zahloubenou.

## **Dílčí závěr**

**Dle str. 239 Dokumentace je tunelová varianta z hlediska zasažení obytné zástavby průměrnými ročními koncentracemi jednotlivých znečišťujících látek hodnocena jako celkově příznivější, neboť představuje snížení dopadů v oblasti Jenštejna a částí Vinoře a Třeboradic, jak výše podatel prokazuje výsledky analýz změn v imisní zátěži jednotlivými znečišťujícími látkami. Také dle emisí z dopravy (tab. 9. rozptylové studie) má mít jednoznačně menší vliv varianta tunelová.**

## **Klima**

Z hlediska vlivů na klima je **lépe hodnocena varianta tunelová**, a to zejména z důvodu menšího rozsahu zpevněných ploch, menšího povrchového odtoku i většího podílu vegetace v zájmovém území (str. 242 Dokumentace).

Dokumentace uvádí, že z hlediska posouzení uhlíkové stopy je za příznivější nutno považovat variantu zahloubenou, a to z důvodu spotřeby energie související s provozem tunelů. Dále však Dokumentace konstatuje, že z hlediska vlivů na lokální klimatické poměry se naopak projeví výrazně příznivěji varianta tunelová. Podatel zdůrazňuje, že se Záměr umísťuje do již velmi zatíženého území, a proto by měl být kladen velký důraz na vlivy Záměru na jeho nejbližší okolí, kde budou tyto vlivy pociťovány nejsilněji.

**Podatel tak má za to, že je třeba vzít v potaz výrazně příznivý vliv tunelové varianty na lokální klimatické poměry a hodnotit tunelovou variantu jako příznivější, co se týče vlivů na klima.**

## **Studie opatření ke snížení vlivů Záměru na kvalitu ovzduší**

Studie opatření ke snížení vlivů na kvalitu ovzduší (dále jen „**Studie opatření**“) vychází z požadavků Programu zlepšování kvality ovzduší 2020+ Aglomerace Praha-CZ01, dle kterého je nezbytné stanovit technická a kompenzační opatření pro zabezpečení zamezení nadlimitního zhoršení imisní situace v obytné zástavbě. Taková opatření studie prověřila a navrhuje v lokalitách, kde dochází k překročení limitu, tj. ve dvou oblastech, konkrétně Horní Počernice – Černý Most a v oblasti Vinoř – Přezletice – Podolanka – Jenštejn. Ve vztahu k obci Veleň tato opatření navržena nebyla, což podatelé z dále uvedených důvodů považují za vadu Dokumentace.

Na str. 5 Studie opatření je uvedeno, že: „*Předkládaná studie (...) prioritně sleduje dodržení limitů, stanovených jako součet imisního příspěvku záměru a pětiletých průměrů koncentrací za roky 2017–2021*“. Nejistoty map pětiletých průměrů imisních koncentrací však mohou být dosti vysoké a jsou závislé na řadě faktorů, mj. na rovnoměrnosti pokrytí území měřicími stanicemi. Mapy mají nejmenší nejistotu v blízkosti měřicích stanic. Na území hl. m. Prahy a Středočeského kraje je však benzo(a)pyren měřený jen na několika málo stanicích imisního monitoringu, které jsou od území podatele vzdálené 12 km a více. Přestože je k nejistotám

imisních map nutno přihlížet při jejich interpretaci, **nejsou tyto skutečnosti ve Studii opatření uvedené ani diskutované**. Celková střední nejistota imisní mapy benzo(a)pyrenu je více než 40 %, prostorové rozložení nejistoty ČHMÚ neuvádí. Na území podatele se v její obytné části podle imisní mapy ČHMÚ pro roky 2017–2021 pohybují imisní koncentrace benzo(a)pyrenu na úrovni  $0,9 \text{ ng/m}^3$ , což vzhledem k výše uvedené nejistotě v žádném případě nevyklučuje překračování imisního limitu této látky.

Na území podatele 1) se v jeho části zastavěné stavbami pro bydlení podle imisní mapy ČHMÚ pro roky 2017–2021 pohybují imisní koncentrace  $\text{PM}_{2,5}$  do výše  $14,9 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ . Tyto hodnoty se na první pohled zdají být, se značnou rezervou, pod současným legislativním imisním limitem  $\text{PM}_{2,5}$  ( $20 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ ). Nejistota těchto imisních map však z důvodu metodiky mapování není vyčíslena. Navíc je třeba si uvědomit, že při tvorbě map imisních koncentrací jsou kombinována data naměřená na měřicích stanicích imisního monitoringu s výstupem z rozptylového modelu. Podhodnocení nenastane, pokud rozptylový model zohledňuje všechny podstatné emisní zdroje (což ovšem nevyklučuje náhodné podhodnocení či nadhodnocení dané nejistotou mapy). Je důvodné se domnívat, že některé zdroje znečištění ovzduší nebyly při tvorbě map imisních koncentrací zohledněny, neboť jejich výši je velmi obtížné odhadnout (např. pálení biomasy na zahradách, které představuje významný epizodní zdroj znečištění ovzduší). Hodnoty zjištěné měřením  $\text{PM}_{2,5}$  se ve srovnání s modelovanými imisními mapami ČHMÚ v některých lokalitách mohou navíc silně rozcházet. **Ze všech těchto důvodů nelze vyloučit, že imisní pozadí v součtu s imisním příspěvkem Záměru povede v obci Veleň k překročení imisního limitu  $\text{PM}_{2,5}$ .**

Ze všech výše uvedených důvodů je pro zjištění reálného imisního pozadí benzo(a)pyrenu,  $\text{PM}_{2,5}$  a dalších znečišťujících látek třeba provést v rámci území podatele **měření imisního zatížení**. Pro zjištění rozložení imisních koncentrací na území obce je možné použít screeningová měření, na vytipovaných zájmových lokalitách je poté nutné provést měření dlouhodobější. Z důvodu pokrytí časové variability imisních koncentrací je žádoucí měření provádět po dobu několika let (od současnosti do doby plánovaného zahájení výstavby Záměru), avšak **minimálně po dobu jednoho celého roku**. Při volbě míst k měření je třeba úzce spolupracovat se zástupci obce a s veřejností.

**Studii opatření ke snížení vlivů Záměru na kvalitu ovzduší a Dokumentaci je třeba přepracovat, a to ve smyslu zahrnutí poznatků minimálně ze screeningových měření imisních koncentrací znečišťujících látek.** Bude-li na území podatele v součtu s imisním příspěvkem Záměru indikováno možné překročení imisního limitu benzo(a)pyrenu,  $\text{PM}_{10}$ ,  $\text{PM}_{2,5}$  nebo  $\text{NO}_2$ , je třeba již během procesu EIA pro tato území navrhnout a ověřit minimalizační a kompenzační opatření.

Na základě skutečností uvedených výše je třeba přepracovat obrázek 1.1 Studie opatření, který vymezuje území, jimiž se tato studie dále zabývá. Pro nutnost rozšíření území, v němž budou aplikována minimalizační a kompenzační opatření, hovoří i skutečnost, že „ze sledovaných znečišťujících látek je nutno v hodnocené zástavbě při zohlednění imisního pozadí (tj. tedy i v referenčních stavech bez záměru) očekávat zvýšené riziko z chronické expozice částicím  $\text{PM}_{10}$ ,  $\text{PM}_{2,5}$ , oxidu dusičitému a benzo[a]pyrenu (...) Vlivem záměru lze očekávat převažující zvýšení míry zdravotního rizika ve sledovaném území“ (str. 200-201 Dokumentace). Navíc ze způsobu vymezení území s překročením imisního limitu benzo(a)pyrenu na obrázku 1.1 Studie opatření plyne, že v některých lokalitách má být imisní limit překračován a v jiných v jejich těsné blízkosti již ne (jsou-li tyto lokality odděleny čarou). To v žádném případě nemůže odpovídat reálné situaci. Vhodnější by bylo např. zvolit ohraničení území s překračováním imisního limitu benzo(a)pyrenu pomocí přechodových (pufrových) zón, kde by minimalizační a kompenzační opatření měla být z důvodu předběžné opatrnosti aplikována rovněž.

Na str. 37 Studie opatření je diskutován vývoj problematiky imisního zatížení ovzduší v budoucnu: „V současné době je v pokročilém stádiu schvalovacího procesu revize směrnice EU o kvalitě vnějšího ovzduší, z níž jsou odvozeny i české imisní limity. Tato revize mj. přináší zásadní zpřísnění imisních limitů pro  $PM_{10}$ ,  $PM_{2,5}$  a  $NO_2$ , a to u průměrných ročních koncentrací na polovinu.“ Z důvodu prověření efektivity a proveditelnosti minimalizačních a kompenzačních opatření by proto měla být do Studie opatření zahrnutá i obec Veleň, kde se imisní koncentrace např.  $PM_{2,5}$  (viz výše) pohybují výrazně nad polovinou současného imisního limitu. Cílem takového prověření je předcházení možným budoucím problémům s aplikací opatření, které se mohou objevit v souvislosti s potenciálně značným rozšířením ploch území s překračováním imisního limitu  $PM_{2,5}$  a dalších znečišťujících látek.

Na str. 18 Studie opatření se píše, že není implikován „požadavek na provedení celé stavby v tunelové variantě – naopak lze konstatovat, že mimo předmětnou oblast Vinoř – Přezletice – Podolanka – Jenštejn není tunelové řešení z hlediska dosažení platných imisních limitů efektivní. V ostatních částech území je stavba D0 520 vedena v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby a limity jsou splněny i ve variantě zahloubené.“ **S tímto konstatováním nelze z výše uvedených důvodů souhlasit, a naopak je třeba vliv Záměru na imisní situaci v obci Veleň ve smyslu připomínek výše ověřit.**

Dále je třeba upozornit, že z metodických důvodů nelze souhlasit s úvahou o vývoji imisních koncentrací benzo(a)pyrenu na str. 37 Studie opatření: „Úroveň průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu (...) v hodnocené oblasti dosahuje právě hodnoty limitu  $1 \text{ ng.m}^3$ , přičemž v naprosté většině modelové oblasti je již limit splněn. Přitom platí, že imisní zátěž území benzo[a]pyrenem se soustavně snižuje – za období 2014–2017, tzn. pouze o 3 roky dříve, dosahovaly jeho roční koncentrace v modelové oblasti až  $1,5 \text{ ng.m}^3$  a hodnoty nižší než  $1 \text{ ng.m}^3$  se vyskytovaly jen v cca 16 % čtverců.“ Imisní mapy lze totiž pro srovnání vývoje imisní zátěže v čase aplikovat jen orientačně, přičemž je třeba vzít v úvahu **nejistotu jednotlivých map**. To však ve Studii opatření nebylo provedeno. Průměrná relativní nejistota jednotlivých map má v jednotlivých letech různé prostorové rozložení. Je třeba upozornit, že imisní mapy nejsou primárně konstruovány za účelem jejich meziročního srovnání. Nevhodnost použití map pětiletých průměrů imisních koncentrací pro hodnocení vývoje imisního zatížení v čase lze demonstrovat na příkladu města Jesenice. V letech 2007-2011 zde dálnice D0 coby významný liniový zdroj znečištění ovzduší po většinu času ještě nebyla v provozu, naopak v letech 2014-2018 v provozu již byla. Podle hodnot imisních koncentrací ve čtvercích obsahujících těleso dálnice D0 zahrnujících Jesenici a Osnici mělo v letech 2014-2018 u ročních imisních koncentrací  $PM_{10}$ ,  $PM_{2,5}$  a  $NO_2$  navzdory novému provozu D0 dojít k někdy i výraznému poklesu (viz obrázek níže, čtverce se stavbou D0 jsou vyznačeny tučně).

Polutant	2007-2011				2014-2018			
$PM_{10}$	25,2	24,4	24,5	24,6	22,2	22,3	22,3	22,4
	25,1	25,7	24,2	24,7	22,3	22,6	22,3	22,5
	24,1	24,2	24	23,9	22,5	22,8	22,7	22,5

PM <sub>2,5</sub>		
NO <sub>2</sub>		

### Dílčí závěr

Z hlediska vlivů Záměru na ovzduší a klima vychází dle Dokumentace varianta tunelová jako celkově příznivější, neboť v jejím důsledku dojde v některých oblastech s obytnou zástavbou ke snížení koncentrací znečišťujících látek v ovzduší a také proto, že má tato varianta příznivější dopad na lokální klimatické poměry.

Podatel má za to, že Studii opatření ke snížení vlivů Záměru na kvalitu ovzduší a Dokumentaci je třeba přepracovat, a to ve smyslu zahrnutí poznatků minimálně ze screeningových měření imisních koncentrací znečišťujících látek. Bude-li na území podatele v součtu s imisním příspěvkem Záměru indikováno možné překročení imisního limitu benzo(a)pyrenu, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub> nebo NO<sub>2</sub>, je třeba již během procesu EIA pro tato území navrhnout a ověřit minimalizační a kompenzační opatření.

### 3. Vliv na veřejné zdraví

Pro posouzení dopadu Záměru na veřejné zdraví je zásadní **vyhodnocení aktivní varianty, a to k výhledovému roku 2030, ve stavu E.3**, který odpovídá stavu D (tj. stav realizace a provozu všech stávajících i plánovaných úseků Silničního okruhu kolem Prahy, včetně plánovaných rozšíření stávajících úseků, kromě staveb D0 518 a 519 a bez Záměru D0 520) + Záměr (D0 520) + stavby D0 518+519. Konkrétně se ve stavu E.3 vyhodnocují tyto varianty:

*E.3.a varianta zhloubená*

*E.3.b varianta tunelová*

*E.3.c zhloubená varianta s přeložkami sil. II/610 a II/244*

*E.3.d tunelová varianta s přeložkami sil. II/610 a II/244*

Pro podatele je i z hlediska vlivů na veřejné zdraví jediným přijatelným stavem s výhledem do roku 2030 **stav E.3.d, tj. tunelová varianta s přeložkami silnic II/610 a II/244**. Podatel dále odůvodňuje, proč je tato varianta z hlediska vlivů na veřejné zdraví jedinou přijatelnou.

## Ovzduší

U suspendovaných částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, z tabulek 16.-23. *Vyhodnocení míry zdravotního rizika v zájmovém území*, vyplývá, že z **aktivních variant E.3 vychází nejlépe varianta E.3.d**, u které je nejmenší rozdíl oproti výchozímu stavu.

U oxidu dusičitého, z tabulek 34.-37. *Vyhodnocení změn zdravotního rizika v oblastech s nárůstem imisní zátěže oxidu dusičitého*, vyplývá, že z **aktivních variant E.3 vychází nejlépe varianta E.3.d**, u které je nejmenší rozdíl oproti výchozímu stavu.

U benzo(a)pyrenu, z tabulky 53. *Nárůst počtu případů výskytu rakoviny vlivem chronické expozice benzo[a]pyrenu z hodnoceného záměru v celé dotčené populaci*, vyplývá, že z **aktivních variant E.3 vychází nejlépe varianta E.3.d**, u které je nejmenší rozdíl oproti výchozímu stavu.

**Podatel si je vědom skutečnosti, že vypočtené rozdíly hodnot jednotlivých znečišťujících látek v posuzovaných stavech jsou ve vztahu k dopadu na veřejné zdraví minimální, přesto dle uvedených výpočtů má mít varianta E.3.d nejnižší dopad na zdravotní rizika spojená s výskytem posuzovaných znečišťujících látek. Podatel proto trvá na tom, aby byla realizována varianta tunelová a aby provozování Záměru předcházela realizace přeložky silnice II/610 a II/244.**

## Hluk

Hluková studie hodnotí současný stav, výhledové stavy bez záměru a výhledové stavy se záměrem s rozčleněním na rok 2030 a rok 2050 pro zahloubenou a tunelovou variantu, stejně jako v rozptylové studii se zohledněním realizace D0 518 a 519 Ruzyně-Suchdol-Březiněves a přeložky silnic II/244 a II/610.

Pro posouzení dopadu Záměru na hlukovou situaci v území podatele je zásadní **vyhodnocení aktivní varianty, a to zejména k výhledovému roku 2030, ve stavu E.3**, který odpovídá stavu D (tj. stav realizace a provozu všech stávajících i plánovaných úseků Silničního okruhu kolem Prahy, včetně plánovaných rozšíření stávajících úseků, kromě staveb D0 518 a 519 a bez Záměru D0 520) + Záměr (D0 520) + stavby D0 518+519. Konkrétně se ve stavu E.3 vyhodnocují tyto varianty:

*E.3.a varianta zahloubená*

*E.3.b varianta tunelová*

*E.3.c zahloubená varianta s přeložkami sil. II/610 a II/244*

*E.3.d tunelová varianta s přeložkami sil. II/610 a II/244*

V části 6.2 hlukové studie je vyhodnocen vliv provozu dopravy na D0 520 a nově navrhovaných komunikacích, přičemž posouzení akustické zahrnuje protihluková opatření v podobě protihlukových stěn (PHS) a protihlukových valů (PHV).

Tabulka 49. uvádí údaje z jednotlivých výpočtových bodů při uvažování varianty zahloubené z provozu Záměru a tabulka 50. naopak uvádí údaje z jednotlivých výpočtových bodů při uvažování varianty tunelové z provozu Záměru, a to při zohlednění různých stavů.

Při srovnání vypočtených hodnot  $L_{Aeq,T}$ [dB] jednotlivých výpočtových bodů obou variant je zcela evidentní, že **varianta tunelová je z hlediska hlukové zátěže Záměru přijatelnější**, neboť ve všech výpočtových bodech je hodnota dB nižší, popř. shodná, přičemž u mnoha výpočtových bodů se jedná o rozdíl markantní, např. rozdíl 10 dB. Ve většině výpočtových bodů vychází lépe varianta E.3.d., v porovnání variant E.3.b a E.3.d. **Variantu E.3.d lze proto z hlediska hlukové zátěže hodnotit jako nejpříznivější, resp. nejméně zatěžující.**

Tabulka 51. uvádí údaje z jednotlivých výpočtových bodů při celkové akustické situace z provozu silniční dopravy u varianty zahluobené a tabulka 52. z jednotlivých výpočtových bodů při celkové akustické situace z provozu silniční dopravy u varianty zahluobené, a to při zohlednění různých stavů. Při srovnání vypočtených hodnot  $L_{Aeq,T}$  [dB] jednotlivých výpočtových bodů obou variant je zcela evidentní, že **varianta tunelová je z hlediska hlukové zátěže celkové silniční dopravy přijatelnější**, neboť ve všech výpočtových bodech je hodnota dB nižší, popř. shodná, přičemž u mnoha výpočtových bodů se jedná o rozdíl markantní, např. rozdíl 6-8 dB. Ve většině výpočtových bodů vychází lépe varianta E.3.d., v porovnání variant E.3.b a E.3.d. **VARIANTU E.3.d lze i proto hodnotit jako nejpříznivější.**

Dokumentace EIA na str. 267 konstatuje, že jako **příznivější se jeví varianta tunelová**, která generuje nižší rozsah protihlukových stěn a protihlukových valů. Současně v žádném sledovaném bodě nedojde v celkové akustické situaci z provozu silniční dopravy při realizaci tunelové varianty k překračování hygienického limitu. Ve variantě zahluobené je naproti tomu nutné přijmout individuální protihluková opatření. Ve variantě tunelové úseky s tunely vykazují nižší akustickou zátěž v území. **Vždy se jeví z hlediska hluku příznivější varianta tunelová**, pro kterou je navržen nižší rozsah protihlukových stěn a protihlukových valů. Při zvážení možného ovlivnění okolí s ohledem na dobu, pro níž je taková nová liniová stavba v území umísťována, na možný rozvoj využití území, potřeby obyvatelstva z hlediska dopravy se proto jeví varianta tunelová z hlediska společenského a možného začlenění do území **jako vhodnější.**

Podatel zdůrazňuje, že již dnes jsou na jeho území překračovány hygienické limity hluku, a proto kromě navržených protihlukových stěn a valů trvá na tom, aby byla při realizaci Záměru dodržena navržená kompenzační opatření přímo v trase D0 520, tj:

- u koncových částí tunelů použít **zvukově pohltivý obklad**;
- **zabezpečit na mostních konstrukcích mostní závěry se sníženou hlučností** pro maximální omezení hluku při přejezdech přes dilatační spáry;
- v místech, kde budou mostní závěry při realizaci vozovky a dilatačních spár, dodržet co nejvyšší rovinu.

V části 7.2 hlukové studie je ve vyhodnocení počáteční akustické situace uvedeno, že vypočtené  $L_{Aeq,16h}$  z provozu silniční dopravy se v denní době pohybují do 72,6 dB a v noční době se vypočtené hodnoty  $L_{Aeq,8h}$  pohybují do 66,3 dB. **Již dnes je tak území dotčené Záměrem nadlimitně zatěžováno hlukem a na mnohých výpočtových bodech je překročen hygienický limit v denní i noční době.**

Hluková studie tak navrhuje kompenzační opatření v podobě výměny povrchů stávajících komunikací za nové, které mají z akustického hlediska znamenat nižší hlukové emise proti stávajícím povrchům. Podatel má důvodné pochyby o účinnosti těchto kompenzačních opatření (viz dále) a vzhledem k nadlimitním hodnotám hluku na svém území **požaduje realizaci varianty tunelové, které bude předcházet realizace přeložek komunikací II/244 a II/610, tj. varianta E.3.d.**

Zpracovatel Dokumentace uvádí pro varianty **bez přeložky komunikací II/244 s II/610: „U chráněných staveb K Cihelně čp. 40 a K Cihelně čp. 53 musí být kompenzační opatření kombinováno s alternativními způsoby ochrany – např. zajištění větrání stavby jiným způsobem než přirozeně okny či změna užívání stavby na nechráněný objekt.“**

Tato opatření vyžadují souhlas majitelů nemovitostí, kteří se již jednoznačně vyslovili proti tomuto řešení, jak dokládá podatel v příloze svého vyjádření. **Není tedy možné tímto fakticky**

**nereálným způsobem „obejít“ překračování hygienických limitů hluku a připustit zhoršení hlukové zátěže v místě již překračovaných limitů.**

Ing. Václav Volejník, odborník na posouzení hlukové zátěže, ve svém posouzení „Vliv stavby 520, DO Březiněves-Satalice“ dospěl k závěru, že zpracovatel Dokumentace neuvádí některé skutečné dopady Záměru a kompenzačních opatření, a to konkrétně:

- Dokumentace uvažuje **nefunkční protihlukové opatření nový povrch na komunikaci v ulici K Cihelně**, kde je reálná rychlost kolem 30 km/h a současný povrch bez vad. Toto opatření tak není způsobitelné snížit hluk o -2 dB.
- Dokumentace u komunikací s růstem dopravy uvádí pokles hluku.
- Některá místa s jednoznačným zhoršením hluku nejsou v Dokumentaci posouzena.
- **Nejbližší chráněné stavby u Záměru, v obci Mírovce, nebyly posouzeny**, např. novostavba na parc. č. 177/14, k. ú. Mírovce.

**I dle posudku Ing. Volejníka je vzhledem k zatížení okolí Záměru z pohledu hluku vhodnější varianta tunelová**, zahluobená varianta má rizika v účinnosti protihlukových opatření zejména účinnosti zamezení šíření hluku protihlukovými valy, a to zejména v reálných podmínkách, kdy převládající směr větru je od Záměru směrem k obcím Veleň a Mírovce.

Dokumentace dle Ing. Volejníka neposuzuje nejúčinnější opatření z hlediska ochrany území podatele před hlukem, a to **vedení komunikace v celé délce mezi tunely Třeboradice a Veleň v tubusu**. Tímto opatřením lze významně snížit hlukovou zátěž v převážné části obce Veleň, Mírovce a Miškovice, a to, jak bylo výpočty doloženo v posouzení Ing. Volejníka, i **o více jak 9 dB**. Jak je patrné z doložené vypočtené rozdílové hlukové mapy (viz příložený posudek Ing. Volejníka str. 13 a 14), lze toto snížení hlukové zátěže očekávat i u nejméně exponovaných staveb a jejich chráněných venkovních prostor v obci Mírovce a MČ Praha-Miškovice.

Bod	Výška / fasáda	Varianta E.3.d		Varianta E.3.d v tubusu		Rozdíl	
		Denní doba	Noční doba	Denní doba	Noční doba	Denní doba	Noční doba
U Lípy 55, Mírovce	4,5 m /SSW	53,6	49,9	45,8	38,9	-7,8	-11,0
novostavb, parc. č.177/14, Mírovce	4,5 m /SSO	53,6	49,8	43,0	37,2	-10,6	-12,6
Pražská 65, Mírovce	2,0 m /SSW	52,6	46,8	50,7	43,5	-1,9	-3,3
U Lípy 52, Mírovce	5,4 m /OSO	55,5	49,4	54,0	46,2	-1,5	-3,2
Polabská 9/84, Miškovice	5,0 m /WNW	58,3	52,7	55,0	47,2	-3,3	-5,5

Vzhledem k výše uvedenému uvádí podatel, že **jedinou přijatelnou variantou je i z hlediska hlukové zátěže jeho území varianta E.3.d**, tedy realizace Záměru tunelovou variantou, které bude předcházet realizace přeložek komunikací II/244 a II/610. Jiná varianta je z důvodu nesouhlasu vlastníků nemovitostí, které by vyžadovaly alternativní způsoby akustické

ochrany, nepřípustná a ve svém důsledku nerealizovatelná. Podatel dále požaduje, aby kromě navržených protihlukových stěn a valů byla při realizaci Záměru dodržena navržená kompenzační opatření přímo v trase D0 520, tj. u koncových částí tunelů použít zvukově pohltivý obklad a zabezpečit na mostních konstrukcích mostní závěry se sníženou hlučností pro maximální omezení hluku při přejezdech přes dilatační spáry. Z důvodu ochrany před hlukem ze Záměru na svém území požaduje podatel vedení komunikace v celé délce mezi tunely Třeboradice a Veleň v tubusu, které zajistí významné snížení hluku.

#### 4. Kolize s vodní infrastrukturou

Návrh Záměru ve své současné podobě koliduje s některými existujícími stavbami vodní infrastruktury. Jedná se konkrétně o vodovodní přívaděč skupinového vodovodu pro obce Veleň, Mírovce, Brázdím, Sluhy a Polerady, které jsou za tímto účelem sdruženy do dobrovolného svazku obcí (dále „DSO“). Přívaděč je veden z vodojemu, který se nachází u lesního porostu s místním názvem Harunka. Vodojemem je prostřednictvím gravitačního vodovodu zásobováno pitnou vodou území obcí v tomto dobrovolném svazku, celkem tedy několik tisíc obyvatel. Pro obce v DSO je tento vodojem a přívaděč **jediným způsobem zásobování pitnou vodou**. Investice do výstavby společného vodovodu a vodojemu, ke které došlo zhruba před 15 lety, přitom činila celkem **90.000.000 Kč**. **Proto zachování vlastního provozu vodojemu DSO a jeho bezpečnosti je základním požadavkem podatele na realizaci Záměru.**

Dle Dokumentace (str. 303) kříží trasa Záměru v km cca 52,3 gravitační vodovod vedoucí od vodojemu Harunka DSO Veleň, Brázdím, Sluhy, Polerady. Vodojem nebude dle Dokumentace Záměrem dotčen a realizace Záměru neznemožní zachování gravitačního rozvodu vody k obcím, **což bude rozpracováno v navazující PD**. V části D.I.4.4 *Návrh opatření* (stejně jako v části D.IV.2 *Opatření pro fázi přípravy – projektová příprava, průzkumy, projednání*) je ve vztahu k vodojemu DSO na str. 310 uvedeno, že veškeré Záměrem vyvolané přeložky musí být připravovány společně a realizovány během jediné výluky. Ačkoliv zpracovatel uvádí, že Záměr neznemožní gravitační rozvod vody, samotné technické řešení přeložek Dokumentace neobsahuje a **není tak možné ověřit tvrzení zpracovatele, že gravitační rozvod vody bude provozuschopně zachován i po realizaci Záměru.**

Ing. Jaroslav Knotek, autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby, který se podílel na realizaci vodojemu DSO, k nezbytným přeložkám vodovodu v příloženém vyjádření uvedl, že v obou variantách záměru bude nutné provést přeložku vodovodního přívaděče. **Investiční náklady na provedení přeložky dotčeného vodovodního přívaděčného řádu jsou však u tunelové varianty nižší než u varianty zahloubené**. Z hlediska provozovatele je dle Ing. Knotka **tunelová varianta výrazně výhodnější**, a to z důvodu, že je možné ji provést nad tunelem. Dle předloženého podélného profilu se předpokládá krytí tunelu, v místě křížení, v mocnosti cca 2-3 m, dá se však dle Ing. Knotka předpokládat, že lokálně, v místě přechodu vodovodu přes tunel, lze uvažovat s hodnotou jeho krytí min. 3,5-4,0 m. Vzhledem k **požadovanému krytí vodovodu min. 1,5 m**, lze takovou hodnotu považovat za bezpečnou jak pro provoz vodovodu, tak i pro ochranu tubusu tunelu v případě eventuálního stavebního zásahu na vodovodu. **Přechod přes tunel nebude pro provoz vodovodu znamenat zásadní zhoršení provozních podmínek.**

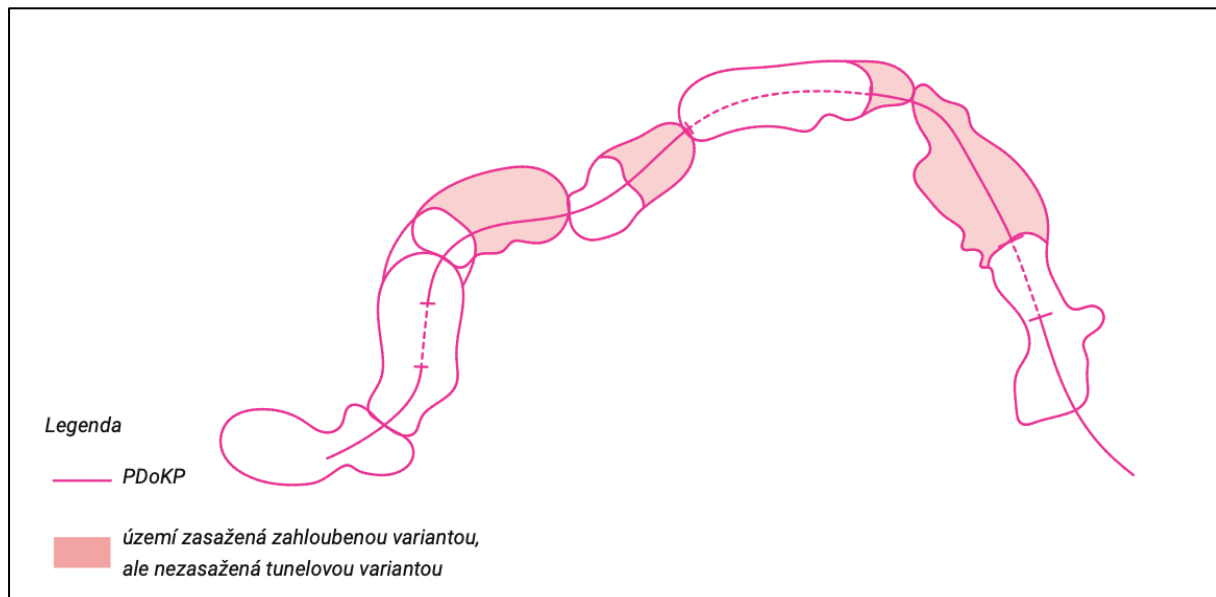
V případě zahloubené varianty má komunikace v uvedeném staničení niveletu cca 3,4 m pod stávajícím terénem a **vodovodní přívaděč by tak bylo nutno přeložit pod navrženou komunikaci**. Pro zajištění bezpečnosti provozu přívaděče a obtížnosti jeho eventuální opravy pro komunikaci by bylo dle Ing. Knotka nutné provést buď zdvojení trasy přívaděče pod

Záměrem, přičemž obě větve by byly uloženy do chráničky, nebo vybudování průchozí chodby (kolektoru) pod Záměrem pro uložení přivaděče a jeho eventuální nedestruktivní opravu. **V obou případech by uložení vodovodu pod navrhovanou komunikaci při provedení Záměru v zahlobené variantě způsobilo provozní obtíže, zejména tím, že by část vodovodního potrubí byla vzhledem k hloubce uložení bez možnosti gravitačního odkalení a vypuštění.**

Podatel tak z hlediska vlivu Záměru na technickou vodohospodářskou infrastrukturu má za to, že významně příznivější variantou je varianta tunelová, neboť umožní přeložení vodovodního přivaděče s nižšími náklady a také zachová provozní podmínky této infrastruktury.

## 5. Vliv na krajinný ráz a prostupnost krajiny

Podatel se v této části opírá o odborné posouzení MgA. Elišky Málkové, která se v něm zaměřila na srovnání vlivu obou variant na krajinný ráz a prostupnost krajiny v dotčeném území. Obě varianty byly posuzovány podle vlivu Záměru na potenciálně dotčené krajinné prostory (PDoKP), případně na trasování cest a vedení koridorů přes navržené tunely. Srovnání vlivu obou variant je patrné na přiloženém schématu:



**Obrázek č. 1:** Vyznačení rozdílů PDoKP zahlobená/tunelová varianta a zvažovaného trasování v tunelu

### Krajinný ráz

Současný krajinný ráz dotčeného území nevykazuje mnoho hodnot, jelikož z velké míry zmizely v průběhu 20. století v důsledku kolektivizace zemědělství a kvůli výstavbě stávající dopravní a technické infrastruktury a průmyslových areálů. Z toho důvodu je ochrana hodnot území v příloze Dokumentace B.11 – studie vlivů na krajinný ráz dle §12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění pro potřeby dokumentace EIA, zpracované Ing. arch. Jiřím Kupkou (dále „**příloha B.11**“), kvalifikována jako nižší, a tudíž méně hodná ochrany. **Posouzení MgA. Málkové se s tímto východiskem neshoduje, a naopak považuje za nutné zbylé krajinné hodnoty chránit a dále rozvíjet**, jak to ostatně určují republikové priority dané Politikou územního rozvoje (dále „**PÚR**“): „*Ve veřejném zajmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického*



Vliv stavby na kulturní a historický charakter krajiny je v příloze B.11 definován jako slabý v zahloubené variantě, a jako středně silný v tunelové variantě, a to kvůli portálům a vjezdům do tunelů. MgA. Málková se však domnívá, že **tunely umožní navrácení krajiny do původního stavu**, a proto hodnotí **vliv zahloubené varianty jako středně silný, naopak vliv tunelové varianty jako slabý.**

Při hodnocení estetické hodnoty lokality posudek MgA. Málkové souhlasí s tvrzením, že není velká. Při porovnání variant je ale dle jeho názoru zřejmé, že **tunelová varianta mnohem méně naruší nejcennější krajinné prvky** – okolí vodotečí, především Vnořského potoka, **a nezasahuje do krajiny terénními valy a čtnými mosty.** Množství výjezdů z tunelů dle tohoto posudku nebude mít na estetickou hodnotu krajiny tak silný vliv, jelikož povětšinou tyto výjezdy nebudou viditelné. Proto se posudek MgA. Málkové neshoduje se závěrem (str. 389 Dokumentace), dle kterého je vliv obou variant na estetické hodnoty hodnocen jako středně silný, a naopak předpokládá vliv na estetickou hodnotu, harmonické měřítko i harmonické vztahy v krajině **u zahloubené varianty jako středně silný, u tunelové varianty jako slabý, neboť i když estetická hodnota krajiny není velká, zahloubená varianta na ni bude mít celkově větší negativní.**

Tunelová varianta narozdíl od zahloubené varianty **umožňuje obnovení harmonické rurální krajiny kolem Vnořské obory** a v menší části i **v okolí Mratínského potoka**, které jsou jedněmi z nejvýraznějších krajinných prvků v lokalitě. Tento potenciál není v Dokumentaci dostatečně zohledněn. Vzhledem k poškození příměstské středočeské krajiny a absenci jejího silného přírodního i kulturního charakteru se ale jedná o významný argument, o jehož naplnění by se mělo v souladu s výše citovanými republikovými prioritami PÚR usilovat. K tomu přispívá i snaha z roku 2002 prohlásit okolí Vnoře, Ctěnic a Satalic za **krajinnou památkovou zónu.** Vliv na **harmonické měřítko**, při započítání potenciálu obnovy krajiny především v okolí Vnořského potoka, **by tedy měl být hodnocen jako silný u zahloubené varianty** a středně silný u tunelové varianty. Ze stejných důvodů by měl být i vliv na **harmonické vztahy v krajině** hodnocen jako silný u zahloubené varianty a středně silný u tunelové varianty.

I když dle přílohy B.11 bude vliv Záměru na PR Vnořský park velmi slabý, jelikož Záměr zasahuje do OP PR Vnořský park pouze v úseku 200 m, bude dle řezů přiložených k Dokumentaci, vliv zahloubené varianty na ZCHÚ bezesporu větší než u varianty tunelové, a to i přes realizaci vjezdů a výjezdů do tunelů. Z hlediska vlivu na ZCHÚ tak posudek MgA. Málkové dospěl k hodnocení vlivu zahloubené varianty na PR Vnořský park jako středně silného a **vlivu tunelové varianty jako slabého.**

**Tunelová varianta je vhodnější také z hlediska vytvoření územního systému ekologické stability (dále „ÚSES“).** V dotčené lokalitě neexistuje souvislá síť biokoridorů a biocenter. Ty, které jsou zde navrženy, jsou často nefunkční a realizace Záměru jejich propojení ještě ztíží. **V případě tunelové varianty však vznikne možnost veškeré nefunkční biokoridory realizovat.** Konkrétně se jedná (dle analytických výkresů) o prvky ÚSES: LBC1, L4/252, R4/37, L2/59. **Proto také z důvodu vytvoření souvislého ÚSES se tunelová varianta jeví jako vhodnější.**

Negativní vliv Záměru na **plánované krajinné prvky** bude větší u zahloubené varianty, když Záměr v této variantě negativně ovlivní dva plánované krajinné prvky (viz přílohu B.11 dokumentace):

- **Lesopark Satalice** – přiblíží se na méně než 100 m, tudíž z exteriéru bude mít rušivý vliv. Z interiéru by neměl být vidět, ale stále bude ovlivněn hlukem a světelnou zátěží, což bude mít vliv na pohodu uživatel a složení fauny a flóry. Vliv obou variant bude ale v tomto případě stejně velký.

- **Lesopark Veleň** – vznikající rekultivací skládky ve Veleni, **na který bude mít negativní vliv pouze zahloubená varianta.**

**Vliv zahloubené varianty je větší i v případě dvou významných krajinných prvků.** Z hlediska ochrany přírody zasáhne do dvou významných krajinných prvků (VKP) výrazně méně tunelová varianta, která v blízkosti prvků vede tunelem. Konkrétně se jedná o následující dva prvky:

- VKP Kocanda
- VKP Vinořský potok

### **Prostupnost krajiny**

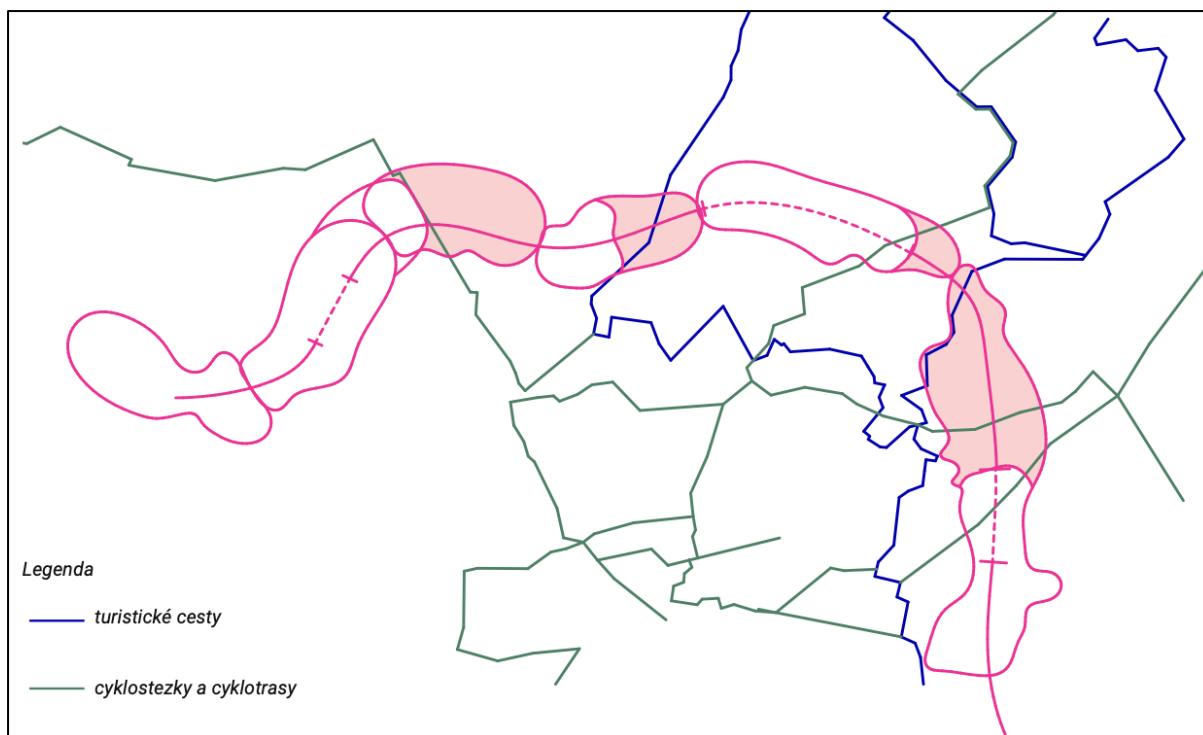
Vedení části stavby v tunelech umožní lepší prostupnost krajiny. Ačkoliv bude prostupnost krajiny narušena oběma variantami, neboť dojde především k přerušení cyklistických tras a cyklostezek a přetnutí některých turistických cest, bude i v tomto případě mírně **lepší řešení tunelovou variantou**, která (ze západu na východ) zachová cyklostezku nad Třeboradickým tunelem, turistickou cestu od Mratínského potoka nad Veleňským tunelem a turistickou cestu údolím Vinořského potoka směrem k jeho soutoku se Ctěnickým potokem.

**Vedení části stavby v tunelech přispěje také k větší rekreační atraktivitě území.** V Dokumentaci je na str. 129 uvedeno, že „...charakteristickým rysem zdejší krajiny je nedostatek přírodních celků a koridorů, které by vytvářely rekreačně atraktivní území.“ Rekreační a blízkost krajiny je přitom jedním z hlavních důvodů migrace obyvatel do Středočeského kraje. V rámci Záměru by tak mělo být cíleno na zachování co největšího množství krajinně blízkých cest a koridorů, a to ideálně bez vizuálního i hlukového zatížení.

Z hlediska migračních koridorů má Záměr velký vliv na migrační koridory zvěře, které vedou zalesněnými údolními vodotečí – především Třeboradického, Mratínského, Vinořského a Ctěnického potoka. Nejvýraznější migrační profil se nachází na Třeboradickém potoce u Třeboradic. Zatímco zahloubená varianta téměř všechny migrační koridory přerušuje, tunelová varianta po dokončení zachovává prostupnost celým koridorem Třeboradického potoka, Vinořského potoka a částí Mratínského potoka, což má vzhledem k jedinečnosti těchto koridorů v krajině na migraci místní fauny a flóry zásadní vliv. **Tunelová varianta naruší méně migračních koridorů, má být proto hodnocena jako příznivější.**

Zachování maximálního možného množství přírodních prvků je jako zásadní potřeba definováno i v samotné Dokumentaci, kde je na str. 193 zmíněno, že v dotčeném území: *“Převažují méně hodnotné biotopy zorných polí s menšinovým zastoupením přírodních prvků. Ty však právě proto nabývají na svém významu nejen z hlediska biodiverzity, ale i z hlediska celkového krajinného rázu krajiny a krajinných funkcí.”* **Zachování maximálního množství přírodních prvků jednoznačně umožňuje tunelová varianta.**

**Zachování maximálního počtu přírodních ploch přispěje i k ochraně lokálního ptactva.** Dle ornitologického posudku je Vinoř díky umístění na okraji Prahy zajímavá pro ptáky zemědělské krajiny, jejichž počty neustále klesají a některé druhy jsou kriticky, či silně ohroženy. Významným aspektem pro jejich výskyt je přítomnost vodních toků a vodních ploch, stejně jako křovinných porostů podél lesů. I z tohoto důvodu je nutné tyto porosty zachovat.



**Obrázek č. 3:** Cesty a cyklostezky v krajině s vyznačenými zónami vlivu stavby

### Dílčí závěr

Podatel na základě výše uvedeného má za to, že z hlediska vlivů Záměru na krajinný ráz a prostupnost krajiny je významně příznivější variantou Záměru varianta tunelová, neboť zaručí mnohem lepší výchozí pozici pro obnovu a rozvoj přírodních, historických i kulturních hodnot krajinného rázu, stejně tak jako lepší prostupnost krajiny pro člověka i zvěř.

## **6. Hydrogeologické vlivy Záměru a koordinace s realizací suchých poldrů**

### Suché poldry

Území podatele leží v povodí Mratínského potoka (IDVT 10100496), do kterého se na tomto území vlévá Třeboradický potok (IDVT 10185635). Mratínský potok leží v povodí Labe. Podatel (jeho obyvatelé) je stále častěji nucen potýkat se s rozsáhlými záplavami a s rozvodňováním výše jmenovaných toků. K rozvodnění Mratínského a Třeboradického potoka dochází při téměř každé menší bouři. S rostoucím množstvím zpevněných a zastavěných ploch, zejména v městských částech Prahy 9, městské části Čakovice – Třeboradice, Ďáblice, Březiněves a obce Zdiby, a se snižováním schopnosti krajiny absorbovat srážkové vody dochází k prohlubování problému rozsáhlých záplav na území podatele. Ke zhoršení stavu vodních toků přispěla také stavba dálnice D8, která je odvodněna do Mratínského potoka. Do Mratínského potoka je tak přiváděno stále více srážkových vod z území hl. m. Prahy, ačkoliv je stav tohoto vodního toku kritický. Následkem jsou pak opakované škody na majetku občanů i obce.

Podatel proto společně s dalšími obcemi, které jsou často postihovány záplavami z důvodu rozvodňování Mratínského potoka (Sluhy a Mratín), zahájil kroky k výstavbě suchých poldrů, které jsou z hlediska ochrany před povodněmi efektivním řešením. Podatel změnou č. 6 Územního plánu obce Veleň zanesl do svého územního plánu dva suché poldry (Třeboradice a Mírovce), které zde z důvodu veřejného zájmu na jejich realizaci vymezil jako veřejně prospěšné stavby. Změna č. 6 Územního plánu obce Veleň nabyla účinnosti v prosinci 2019. Vzhledem k zamýšlenému umístění staveb poldrů na území více obcí a ovlivnění

protipovodňové ochrany v celém úseku Mratínského potoka až po soutok s Labem mají tyto stavby nadmístní charakter. Jejich vymezení je součástí návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR hlavního města Prahy, ve které je mj. navržena **povinnost koordinovat záměr na vybudování suché nádrže Třeboradice s trasou Pražského okruhu**.

Na příslušných úsecích Mratínského a Třeboradického potoka je stanoveno jak záplavové území, tak i aktivní zóna  $Q_5$ ,  $Q_{20}$  a  $Q_{100}$ . Zároveň je na Mratínském potoce identifikován kritický bod, tedy že zde hrozí nebezpečí z přívalových srážek. V povodí Mratínského a Třeboradického potoka **dochází k opakování tzv. bleskových povodní**, které se vyznačují prudkým a rychlým nástupem povodňové vlny.

Dle výše uvedených údajů je zcela zjevné, že již aktuální situace na území podatele, pokud jde o povodňové situace a s tím spojené hrozby, je kritická. Vzhledem k těmto podmínkám v území je před realizací Záměru **nezbytná** výstavba suchých poldrů k ochraně území podatele (a částečně na území hl. m. Prahy). Posuzovaný Záměr zcela jistě ovlivní hydrologickou situaci na území podatele, když má být odvodněn do předmětných toků. Vlivy Záměru, co se týče odvádění srážkových vod do záplavových území, je třeba adekvátně posoudit a navrhnout veškerá možná zmírňující opatření, **a to včetně koordinace Záměru s výstavbou suchých poldrů** na území podatele a hl. m. Prahy.

**Z tohoto důvodu trvá podatel na tom, že realizaci Záměru D0 520 (a rovněž D0 518 a D0 519) musí předcházet realizace suchých poldrů Třeboradice a Mírovice**, které se mají nacházet na území podatele. Realizace poldrů a jejich řešení jsou předmětem koordinace mezi Povodím Labe a.s. a ŘSD ČR, resp. Pragoprojektem. Pouze s realizací těchto suchých poldrů bude zajištěno, že stavba Záměru je z hlediska vlivů na vodní útvary možná. Pokud by v území byla nejprve realizována stavba pražského okruhu, byla by tím efektivní ochrana povodí Mratínského potoka před povodněmi výstavbou suchých poldrů zmařena a zároveň by nebylo zajištěno adekvátní odvodnění úseku D0 520.

Řešení protipovodňové ochrany podél Mratínského potoka je i z pohledu Povodí Labe možné pouze pomocí výstavby retenčních prostorů (suchých poldrů), které dle jeho vyjádření „*zajistí transformaci povodňových průtoků na neškodnou úroveň odpovídající kapacitě současného koryta*“. Těmito retenčními prostory jsou právě suché poldry Třeboradice a Mírovice, jejichž realizaci před výstavbou záměru požaduje i státní podnik Povodí Labe.

**Vzhledem ke kritické povodňové situaci v povodí Mratínského potoka, která je způsobena stále větším podílem zastavěných ploch na území hl. města Prahy, trvá podatel na tom, aby stavbě Záměru předcházela realizace suchých poldrů, a to na základě podrobného průzkumu a konkrétních hydrotechnických výpočtů.**

V Dokumentaci je uvedeno, že pro snížení koncentrovaného svodu vod z kanalizací bude v případě tunelové varianty v navazující PD podrobně rozpracováno nakládání s vodami. *Pro Mratínský a Třeboradický potok je jejich správcem (povodí Labe, s.p.) připravována investiční akce vybudování suchých retenčních nádrží (poldrů) Mírovice a Třeboradice, které zajistí požadovanou ochranu území před povodněmi a přinesou účinnou transformaci povodňových vln. Vzhledem k obdobné funkci poldrů a retenčních nádrží na odvodnění záměru (ale také navazující stavby DO 519) je pro navazující PD navrženo zpracování Komplexní vodohospodářské studie povodí Mratínského potoka, která v širších vztazích mj. prověří možnost částečného přenesení transformační funkce retenčních nádrží na odvodnění záměru na poldry a také vyhodnotí rizika povodňových situací včetně návrhu příslušných opatření.*

Ing. Formánek, znalec v oboru projektování a stavebnictví speciálních vodohospodářských staveb a v opatření proti suchu (dále jen „**znalec**“) se ztotožňuje s tímto tvrzením. Ve svém posudku, který podatel přikládá k vyjádření, zdůrazňuje důležitost komplexní

vodohospodářské studie pro budoucí funkci odvodnění dálničního tělesa společně s funkcí poldrů při ochraně před povodněmi. Ochrana je důležitá zejména pro obce Veleň, Sluhy, Mírovice a Mratín, které jsou již v dnešní době postihovány bleskovými povodněmi. **Výstavbou dálnice dojde při srážkových událostech k navýšení odtoku v obou variantách a je proto nutné, aby výstavbě dálnice předcházela výstavba výše zmíněných poldrů pro ochranu před povodněmi.**

Z výkresu B.9.1.2 a B.9.2.2 – *Přehledná situace odvodnění* je zřejmé, že odpad z retenční nádrže (RN) 1 a RN 2 vede v případě zahloubené a tunelové varianty do Mratínského a Třeboradického potoka před nátokem do navrhovaných poldrů a pro ochranu níže ležících obcí budou průtoky transformovány v těchto poldrech, **ale je nutná jejich dostavba před zahájením stavby dálnice.** U zahloubené varianty prochází odpad z úseku č. 3 a č. 4 směřující do RN 3 zátopou poldru na Třeboradickém potoku a skrz těleso hráze na pravé straně poldru. **Toto vedení odpadu musí být řešeno dle příslušných norem spolu s výstavbou poldru.** U tunelové varianty prochází odpad z tunelu úseku č. 3 a č. 4 zátopou poldru Třeboradického potoka přes levý okraj hráze. Odpad úseku č. 2 směřující do RN 3 prochází zátopou poldru a jeho levou stranou hráze. **Budování těchto odpadů je nutné řešit v součinnosti s výstavbou poldru.**

Ve výkresové dokumentaci nesouhlasí úrovně  $H_{\max}$  v poldrech. U poldru Třeboradice je v podélném řezu vyznačena hladina na úrovni 227,5 m n.m. ale v situačním výkresu VH části je hladina na úrovni 227,88 m n.m. a v případě poldru Mírovice je v situaci uvedena úroveň hladiny 223,7 m n.m. ale v podélných řezech je 223,5 a je zde uveden chybný název.

**Znalec ve svém posouzení dospěl k závěru, že stavba suchých poldrů Mírovice a Třeboradice musí předcházet samotné výstavbě D0 520 z důvodu odvodnění Záměru do Třeboradického a Mratínského potoka a také z důvodu ochrany území podatele před záplavami.**

**Ke stejnému závěru ve svém posouzení dospěl i RNDr. Ladislav Pokorný, osoba odborně způsobilá v oboru hydrogeologie a inženýrské geologie, který uvedl, že navržené suché poldry budou mít jednoznačně pozitivní vliv na ochranu území obcí Veleň, Sluhy a Mratín před účinky opakovaných povodní. Aby suché poldry ochránily obce před škodami na nemovitostech způsobené záplavami, je dle jeho názoru nutné tyto poldry realizovat před započítáním výstavby úseků pražského okruhu D0 519 a D0 520.**

#### **Hydrogeologické posouzení Záměru**

Z poskytnuté Dokumentace znalec provedl zkoumání jednotlivých podkladů a provedl hydrotechnické výpočty. Na základě těchto výpočtů a analýz znalce uvádí následující závěry.

Při porovnání varianty zahloubené s variantou tunelovou vychází celkové množství odteklých vod z navržených ploch pro dlouhodobý srážkový normál (1981-2010) dle ČHMÚ (mm) vyšší pro variantu zahloubenou. Při celkovém množství odteklých vod pro zahloubenou variantu 225.944 m<sup>3</sup> za rok a množství vod pro tunelovou variantu 152.684 m<sup>3</sup> za rok vychází rozdíl 73260 m<sup>3</sup> za rok. **Z tohoto pohledu je pro maximální zadržetí vody v krajině příznivější varianta tunelová, kde nedochází k tak výraznému odtoku jako u zahloubené varianty.**

**Z hlediska navržení retenčních nádrží vychází opět příznivěji varianta tunelová, kde jsou potřebné retenční objemy pro zachycení návrhové srážky menší než v případě zahloubené varianty.** Znalec nemohl ověřit návrh retenční nádrže č. 1, jelikož neměl pro posouzení dostupné podklady. Pro posouzení návrhu znalec musí vědět velikost odvodňovaných ploch a jejich typ povrchu. Dle Městských standardů hlavního města Prahy, kudy prochází většina navrhované trasy, má být použit ve výpočtu pro návrh objemu retenčního objektu 30minutový déšť o intenzitě 153 l/s/ha. Z Dokumentace není zřejmé, zda byl tento postup dodržen. Dále

je ve standardech uvedeno, že u otevřených zemních nádrží u objemu větším než 2.500 m<sup>3</sup> a u betonových nádrží o objemu větším než 1.000 m<sup>3</sup> má být projednána se správcem kanalizace potřeba výpočtu nestacionárním odtokovým modelem. Z Dokumentace není zřejmé, jestli byla tato skutečnost vzata v úvahu. **Znalec doporučuje provést výpočet odtokovým modelem dle metodiky GO HMP v souladu s Městskými standardy hl. m. Prahy.**

Dokumentace jako taková neuvádí hydrotechnický výpočet retenčních nádrží. Při návrhu se odkazuje na dříve zpracovanou dokumentaci „PRAGOPROJEKT, a.s.: DO 520 Březiněves — Satalice — optimalizované varianty dle ZŘ, Technická studie, 04/2022“. Tato dokumentace však není součástí posuzované Dokumentace a znalec ji neměl v době zpracování odborného vyjádření k dispozici.

V Dokumentaci není počítáno se vsakem srážkových vod v retenčních nádržích, ale je uvedeno, že ke vsakování bude docházet a výpočty při návrhu byly provedeny na straně bezpečnosti. Tento předpoklad provedl v hydrotechnických výpočtech i znalec pro konzistenci výsledků. Z provedených vsakovacích zkoušek v sondách v místech navrhovaných retenčních nádržích je zřejmé, že u nádrží RN 2 a RN 6 je hladina podzemní vody 1,5 m p.t. Pro dodržení umístění vsakovacího objektu min. 1,0 m nad hladinou podzemní vody dle TNV 75 9011 by muselo být umístěno dno nádrže 0,5 m p.t. a je pravděpodobné, že tato podmínka nebude moci být splněna.

Znalec došel ke zjištění, že **regulovaný odtok u retenční nádrže č. 2 je v dokumentaci navržen na hodnotu 80 l/s. Tento návrh není v souladu s normou TNV 75 9011, kde je regulovaný odtok navrhován na hodnotu 3 l/s/ha.** Velikost plochy natékající do RN 2 v obou variantách je 34.000 m<sup>2</sup> a regulovaný odtok dle této normy nesmí přesáhnout 10,2 l/s. **Pokud by regulovaný odtok stanoven dle Městských standardů hl. m. Prahy, byl by maximální regulovaný odtok při 10 l/s/h 34 l/s.**

Po prostudování Dokumentace a zhodnocení zahloubené a tunelové varianty znalec dospěl k závěru, že z hlediska odtokových poměrů je příznivější tunelová varianta, kde dochází k podstatně menšímu navýšení odtoku oproti zahloubené variantě.

Ke stejnému závěru ve svém posouzení dospěl i RNDr. Pokorný, který uvedl, že při realizaci tunelové varianty nedojde, oproti variantě zahloubené, k podstatným a nevratným změnám v místním hydrogeologickém prostředí, a proto se ve svém posouzení jednoznačně přiklonil k realizaci varianty tunelové.

### III. Závěr

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že jedinou přijatelnou variantou je varianta tunelová, a to z toho důvodu, že:

- z hlediska vlivu Záměru na zemědělský půdní fond je významně příznivější variantou, neboť vyžaduje menší rozsah záboru nejcennějších zemědělských půd;
- z hlediska zasažení obytné zástavby průměrnými ročními koncentracemi jednotlivých znečišťujících látek je hodnocena jako celkově příznivější, neboť představuje snížení zátěže v oblasti Jenštejna a částí VINOŘE a Třeboradic a také z pohledu emisí z dopravy má mít jednoznačně menší vliv;
- z hlediska vlivů na klima má tunelová varianta výrazně příznivější vliv na lokální klimatické poměry;

- z hlediska dopadu na veřejné zdraví dle výše uvedených výpočtů má mít varianta E.3.d nejnižší dopad na zdravotní rizika spojená s výskytem posuzovaných znečišťujících látek;
- varianta E.3.d vykazuje nejnižší nárůst hluku;
- z hlediska vlivů Záměru na krajinný ráz a prostupnost krajiny zaručí varianta tunelová mnohem lepší výchozí pozici pro obnovu a rozvoj přírodních, historických i kulturních hodnot krajinného rázu, stejně tak jako lepší prostupnost krajiny pro člověka i zvěř;
- z hlediska odtokových poměrů dochází ve variantě tunelové k podstatně menšímu navýšení odtoku oproti zahloubené variantě.

Podatel má za to, že Studii opatření ke snížení vlivů Záměru na kvalitu ovzduší je třeba přepracovat, a to ve smyslu zahrnutí poznatků minimálně ze screeningových měření imisních koncentrací znečišťujících látek. Bude-li na území podatele v součtu s imisním příspěvkem Záměru indikováno možné překročení imisního limitu benzo(a)pyrenu, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub> nebo NO<sub>2</sub>, je třeba pro tato území navrhnout a ověřit minimalizační a kompenzační opatření.

V případě vydání souhlasného závazného stanoviska EIA požaduje podatel, aby mezi jeho podmínkami byly stanoveny následující:

- Záměr musí být realizován v tunelové variantě;
- vedení SOKP 520 v k. ú. Veleň řešit v tunelu v celé délce nebo otevřený prostor mezi tunelem Veleň a tunelem Třeboradice v blízkosti obytné zástavby v Mírovicích řešit zakrytím dálnice a zakapotováním dálničního mostu do tubusu, neboť navržené protihlukové clony jsou zcela nedostatečným řešením, zejména v těsné blízkosti rodinných domů v Mírovicích (viz posudek Ing. Volejníka);
- posunutí přeložky komunikace III/0101 ve směru vjezdu do části obce Mírovice východním směrem řešit tak, aby nemuselo být zasahováno do stávajícího oplocení a pozemků rodinných domů přiléhajících k této komunikaci;
- realizace přeložek silnice II/610 a II/244 musí předcházet výstavbě Záměru;
  - do doby, než bude zprovozněna krajská přeložka II/244 podatel žádá zaslepení výjezdů a nájezdů MÚK Přezletice směrem do Veleně a Přezletic v obou směrech (viz posudek Ing. Volejníka)
- zajistit dodržení navržených kompenzačních opatření přímo v trase D0 520 při realizaci Záměru, tj:
  - u koncových částí tunelů použít zvukově pohltivý obklad;
  - zabezpečit na mostních konstrukcích mostní závěry se sníženou hlučností pro maximální omezení hluku při přejezdech přes dilatační spáry;
  - v místech, kde budou mostní závěry při realizaci vozovky a dilatačních spár, dodržet co nejvyšší rovinu.
- realizovat hlukové odclonění technického vjezdu u portálu Třeboradického tunelu v Mírovicích protihlukovým valem v celé délce technického vjezdu;
- zachovat vodojem a stávající gravitační způsob rozvodu vody DSO Veleň, Brázdím, Sluhy, Polerady
- zachovat průjezdnosti všech současných komunikací a polních cest (např. z důvodu obsluhy vodojemu Veleň), zejména zachovat polní cesty mezi Mírovicemi a Třeboradicemi

- **zajistit výstavbu protihlukového valu v Mírovicích za účelem snížení hlukové zátěže a negativních dopadů SOKP na obyvatele Mírovic;**
- **realizovat výsadbu zeleně jako ochranu obyvatel Mírovic před škodlivými vlivy z SOKP 520 v blízkosti obytné zástavby v Mírovicích;**
- **respektovat stávající zákaz vjezdu vozidel nad 6 tun do obce Veleň;**
- **zajistit výsadbu zelených pásů u MÚK Přezletice směrem k obci Veleň.**

Ve Veleni dne 19. 12. 2023

Obec Veleň