



Obec Veleň, Hlavní 7, 250 63 Veleň, IČ: 00240940, tel.a fax: 283 932 290



Ve Veleni dne 11.11.2024  
č.j. 11.112024/1Vel

## ROZHODNUTÍ

Obec Veleň, jako věcně a místně příslušný povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“),

**rozhodla**

dle ust. § 15 odst. 1) a § 16a odst. 5) zákona o informacích

o žádosti ze dne 8.10.2024 podané JUDr. [REDACTED]

(dále jen „žadatel“), o

poskytnutí následujících informací podle zákona o informacích:

- kdo je vlastníkem kamery umístěné na sloupu veřejného osvětlení v ulici Školní, k.ú. Veleň, viz přiložené fotografie, a
- kdo je jeho zmocněncem,

takto:

1. **Žádost se v části – dotaz „kdo je vlastníkem kamery umístěné na sloupu veřejného osvětlení v ulici Školní, k.ú. Veleň, viz přiložené fotografie“ – v souladu s ust. § 2 odst. 4) zákona o informacích odmítá, neboť směřuje vůči informaci, jíž povinný subjekt nedisponuje v podobě předpokládané ust. § 3 odst. 3) zákona o informacích a ani není povinen jí disponovat.**
2. **Žádost se v části – dotaz „kdo je jeho zmocněncem“ – v souladu s ust. § 8a odst. 1) zákona o informacích a s přihlédnutím k zákonu č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) odmítá, neboť směřuje vůči informaci o osobních údajích fyzické osoby, které podléhají ochraně podle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 a které z tohoto důvodu není povinný subjekt oprávněn žadateli poskytnout.**

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

JUDr. [REDACTED]

## Odůvodnění:

Dne 8.10.2024 byla obci Veleň, jako povinnému subjektu ve smyslu zákona o informacích, doručena žádost žadatele ze dne 8.10.2024, v níž žadatel požadoval ve smyslu zákona o informacích poskytnutí informací uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí (dále jen „žádost“).

Povinný subjekt žádost vyřídil sdělením žadateli č.j. 21102024/1Vel ze dne 21.10.2024, v němž uvedl, že mu není známo, kdo je vlastníkem uvedené kamery, a že identifikace zmocněnce je osobním údajem fyzické osoby, který není oprávněn rozšiřovat ani sdělovat třetím osobám.

Žadatel podal dne 4.11.2024 stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ve smyslu ust. § 16a zákona o informacích (stížnost ze dne 1.11.2024), v níž namítal, že mu povinný subjekt poskytl pouze částečné informace a ohledně neposkytnutí informací nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti ani neučinil vůči žadateli žádný jiný úkon předpokládaný zákonem o informacích. V návaznosti na stížnost žadatele vydává povinný subjekt toto rozhodnutí.

Žádost v první části – dotaz „*kdo je vlastníkem kamery umístěné na sloupu veřejného osvětlení v ulici Školní, k.ú. Veleň, viz přiložené fotografie*“ – směřuje k poskytnutí informací, kterými povinný subjekt nedisponuje. Povinný subjekt již několikrát žadateli na jeho předchozí žádosti o informace sdělil, že mu není známo, kdo je vlastníkem uvedené kamery. Není možno žadateli poskytnout informace, které povinný subjekt objektivně nemá. V této souvislosti lze připomenout, že ve smyslu ust. § 3 odst. 3) zákona o informacích se informací pro účely tohoto zákona rozumí obsah zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního, a odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 AS 112/2013 – 30, podle něhož „poskytnutí informace lze odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou“ s tím, že „typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá“.

Je pravdou, že mezi povinným subjektem a zmocněncem vlastníka kamery byla ujednána dohoda o úhradě paušální náhrady za spotřebovanou elektrickou energii za provoz kamery (198,-Kč). Dohoda byla uzavřena ústní formou, zmocněnec povinnému subjektu prokázal své oprávnění jednat v dané věci a uhradil uvedenou náhradu. Povinný subjekt nemá v době vydání tohoto rozhodnutí k dispozici žádnou listinu ani elektronický, zvukový, obrazový či audiovizuální záznam o oprávnění zmocněnce ani o „příjemci veřejných prostředků“ (tak, jak jej chápe žadatel), tj. o vlastníkově kamery. K tomu musí povinný subjekt upozornit, že při svém rozhodování je vázán a musí vycházet z faktického stavu existujícího v době vydání rozhodnutí, nikoliv ze stavu v době vydání rozhodnutí neexistujícího.

Ve druhé části žádosti – dotaz „*kdo je jeho zmocněncem*“ – se žadatel domáhá poskytnutí informace o osobních údajích fyzické osoby (zmocněnci vlastníka kamery). V souladu s ust. § 8a odst. 1) zákona o informacích poskytne povinný subjekt osobní údaje jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Výjimku z tohoto obecného pravidla stanovuje ust. § 8a odst. 2) zákona o informacích, a to tak, že povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.

Z pohledu právních předpisů v oblasti ochrany osobních údajů je povinný subjekt v postavení správce osobních údajů a poskytnutí informace o osobních údajích žadateli je jedním ze způsobů zpracování osobních údajů (zpracováním osobních údajů se podle ust. Článku 4 odst. 2. nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES /obecné nařízení o ochraně osobních údajů/ rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení). Podle ust. Článku 6 odst. 1. obecného nařízení o ochraně osobních údajů je zpracování osobních údajů zákonné, pokud probíhá na základě souhlasu

subjektu údajů, nebo na jiném legitimní základě, který je vyjmenován v uvedeném ustanovení, popř. v jiných právních předpisech.

V daném případě je zmocněncem fyzickou osobou, tj. subjektem údajů, jehož osobní údaje je povinný subjekt oprávněn zpracovávat pouze na legitimním základě. Zmocněnec ústně sdělil povinnému subjektu, že nesouhlasí s poskytnutím svých osobních údajů žadateli, povinný subjekt tedy nemá souhlas subjektu údajů k poskytnutí jeho osobních údajů žadateli.

Na sdělení osobních údajů zmocněnce žadateli nelze vztáhnout žádný z důvodů zákonnosti zpracování osobních údajů dle ust. Článku 6 odst. 1. obecného nařízení o ochraně osobních údajů ani výjimku ve smyslu ust. § 8a odst. 2) zákona o informacích. Zmocněnec v dané věci zastupoval vlastníka věci (kamery) v občanskoprávní záležitosti, nejednalo se o veřejně činnou osobu, funkcionáře ani zaměstnance veřejné správy.

I kdyby byl zmocněncem advokát, nelze jej v daném případě považovat za veřejně činnou osobu, jak se mylně domnívá žadatel. Kdo je „veřejně činnou osobou“, není v žádném právním předpise definováno, jde tak o neurčitý právní pojem, který je obsahově vymezován mj. soudní judikaturou a odbornou literaturou. Nález Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 367/03 ze dne 15.3.2005 hovoří o osobách veřejně činných jako o „politikách, veřejných činitelích, mediálních hvězdách aj.“ v souvislosti s „veřejnou diskuzí o veřejných věcech a svobodným utvářením názorů“. Pokud Ústavní soud ve svém nálezu sp.zn. I. ÚS 453/03 ze dne 11.11.2005 (který zmiňuje žadatel) označuje za věc veřejnou „veškeré agendy státních institucí, jakož i činnost osob působících ve veřejném životě, tj. např. činnost politiků místních i celostátních, úředníků, soudců, advokátů, popř. kandidátů či čekatelů na tyto funkce“, činí tak ve spojení s „veřejnou činností“ těchto osob, která může být „veřejně posuzována“ (tento dovětek již žadatel cíleně opomíjí). Obdobně se vyjadřuje Nejvyšší soud ve svém usnesení sp.zn. 30 Cdo 464/2016 ze dne 20.7.2016, když za veřejně činnou osobu považuje „osobu vstoupivší na veřejnou scénu“, resp. „osobu veřejně známou“, přičemž prezentaci údajů o takovéto osobě vztahuje výhradně k „veřejné činnosti, kterou daná osoba vykonává“.

Za veřejně činné osoby jsou tak považováni nejenom politici a úředníci, ale i jiné veřejně (veřejnosti) známé osobnosti, jako např. umělci, sportovci, novináři, spisovatelé a další, kteří jsou všeobecně známi ve společnosti.

Advokáti podle ust. § 2 odst. 1) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, poskytují právní služby, jimiž se rozumí zastupování v řízení před soudy a jinými orgány, obhajoba v trestních věcech, udělování právních porad, sepisování listin, zpracovávání právních rozborů a další formy právní pomoci. Jsou soukromými osobami (de facto „podnikateli“), které poskytují právní služby svým klientům a zastupují je v právních záležitostech. Nejsou a priori veřejnými funkcionáři ani orgány veřejné moci. Není vyloučeno, aby advokát byl „veřejně činnou osobou“, to však v situaci, kdy je veřejně známou osobou vystupující v záležitostech, které „hýbou“ veřejností (může jít např. o advokáta, resp. obecně o zmocněnce, který zastupuje klienta v mediálně známé a veřejností sledované kauze).

V daném případě zmocněnec vlastníka kamery žádnou takovou osobou není, z tohoto důvodu nelze postupovat podle ust. § 8a odst. 2) zákona o informacích.

V této souvislosti lze podotknout, že v daném případě nelze hovořit ani o tom, že by informace, kterou žadatel požaduje, mohla vést nebo přispět k efektivní kontrole výkonu veřejné správy (což je zcela zobecněně účelem zákona o informacích).

Pokud žadatel ve stížnosti odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn. 7 As 300/2019 ze dne 3.9.2020 a na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn. 9 As 242/2019 ze dne 8.11.2019 je nutno upozornit, že tyto judikáty se týkají postavení a ochrany osobních údajů fyzických osob, které jsou známy jako obecní zmocněnci řidičů-přestupců, které zastupují před správními orgány, což je situace naprosto odlišná od postavení zmocněnce vlastníka kamery.

Povinný subjekt posoudil žádost žadatele o identifikaci zmocněnce vlastníka kamery a dospěl k názoru, že ochrana osobních údajů této fyzické osoby má vyšší prioritu a vyžaduje vyšší ochrany než právo žadatele na získání informace (osobních údajů o této osobě).

Z výše uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možné dle ust. § 16 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení (lhůta se počítá ode dne následujícího po doručení tohoto rozhodnutí) odvolání, a to prostřednictvím povinného subjektu (Obec Veleň, Obecní úřad Veleň, Hlavní 7, 250 63 Veleň). O odvolání rozhoduje Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 - Smíchov.

---

Mgr. Radka Matějková  
starostka obce Veleň