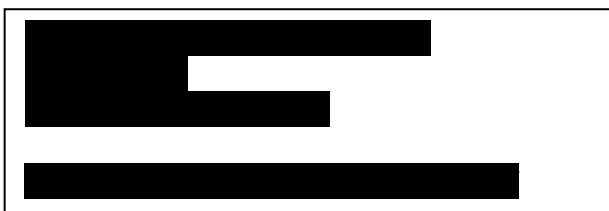




Obec Veleň, Hlavní 7, 250 63 Veleň, IČ: 00240940, tel.a fax: 283 932 290



Ve Veleni dne 9.12. 2024  
č.j. 09122024/1Vel

**Postoupení odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (vlastník kamery a jeho zmocněnec) a vyjádření k podanému odvolání**

Obec Veleň, jako věcně a místně příslušný povinný subjekt dle § 2 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“),

**postupuje**  
v souladu s ust. § 16 odst. 2) zákona o informacích  
**Krajskému úřadu Středočeského kraje**  
**odvolání**

JUDr. [REDACTED]

[REDACTED] (dále jen „žadatel“), ze dne 21.11.2024, proti rozhodnutí obce Veleň č.j. 11.112024/1Vel ze dne 11.11.2024, jímž povinný subjekt zamítl žádost žadatele o poskytnutí informací podle zákona o informacích.

Společně s odvoláním postupuje povinný subjekt spis v dané věci, který obsahuje:

- Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 8.10.2024, včetně jejích příloh (rozsah 3 strany) + doklad o doručení (rozsah 1 strana)
- Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. – vlastník kamery a jeho zmocněnec, ze dne 21.10.2024 č.j. 21102024/1Vel (rozsah 1 strana) + doklad o doručení (rozsah 1 strana)
- Stížnost dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím na postup Obce při vyřizování žádosti o informace, ze dne 1.11.2024 (rozsah 3 strany) + doklad o doručení (rozsah 1 strana)
- Rozhodnutí č.j. 11.112024/1Vel ze dne 11.11.2024 (rozsah 4 strany) + doklad o doručení (rozsah 1 strana)
- Odvolání proti rozhodnutí obce Veleň č.j. 11.112024/1Vel ze dne 11. 11. 2024, ze dne 21.11.2024 (rozsah 5 stran) + doklad o doručení (rozsah 1 strana),

**a současně připojuje toto své vyjádření k podanému odvolání:**

1. Postup povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele a důvody tohoto postupu jsou zřejmé z napadeného rozhodnutí, na něž povinný subjekt v plném rozsahu odkazuje.
2. Při vyřizování žádosti žadatele postupoval povinný subjekt v souladu s platnými právními předpisy.
3. Na základě podaného odvolání neprováděl povinný subjekt doplnění řízení, neboť z odvolání nevyplývaly takové skutečnosti, které by doplnění řízení vyžadovaly.
4. Důvody odmítnutí žádosti povinný subjekt řádně a podrobně rozvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

5. Povinný subjekt znovu zdůrazňuje, že již několikrát žadateli na jeho předchozí žádosti o informace sdělil, že mu není známo, kdo je vlastníkem uvedené kamery (povinný subjekt jím není). Povinný subjekt po osobě vlastníka kamery nepátral a ani to nemá v úmyslu, a to zejména s ohledem na skutečnost, že z doslechu ví o tom, že tato kamera (a pravděpodobně i pořizování záznamů jejím prostřednictvím) je předmětem soudního sporu, jehož jednou stranou je osoba nebo osoby, kterou nebo které zastupuje žadatel. Žadatel se tak cestou žádosti o informace snaží po povinném subjektu „vymámit“ identifikaci vlastníka kamery a zatáhnout povinný subjekt do tohoto soukromoprávního konfliktu, s nímž nemá povinný subjekt nic společného. Argumentace žadatele „*veřejným zájmem*“ je tak naprosto lichá a má pouze navodit „ten správný dojem“. Povinný subjekt v okamžiku, kdy se dozvěděl, že kamera je bez jeho vědomí napojena na přívod elektrické energie pro napájení veřejného osvětlení v uvedené ulici, učinil ihned kroky vedoucí k odpojení kamery od tohoto přívodu elektrické energie a přijal od zmocněnce vlastníka kamery částku ve výši 198,-Kč jako paušální náhradu za spotřebovanou elektrickou energii uvedenou kamerou. Zmocněnec před povinným subjektem prohlásil, že je oprávněn za vlastníka kamery v dané věci (paušální náhrady za spotřebovanou elektrickou energii) jednat; povinný subjekt neměl důvod o tomto jeho prohlášení pochybovat ani je speciálně dokladovat.
6. Konstrukce žadatele o tom, co by povinný subjekt měl nebo neměl, co by mělo nebo nemělo existovat, jsou pouhými spekulacemi, které se nezakládají na reálném základě. Při jednání se zmocněncem vlastníka kamerového systému nikdy nezazněly informace o jeho identifikaci, proto nemohou „*existovat v paměti toho, kdo za obec dohodu sjednal*“, jak tvrdí žadatel.
7. Ve vztahu ke zmocněnci vlastníka kamery je povinný subjekt povinen zachovat ochranu jeho osobních údajů, což dopodrobna uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí. V této souvislosti lze poukázat na skutečnost, že obdobným způsobem chrání povinný subjekt osobní údaje žadatele, když zveřejňuje informace poskytnuté podle zákona o informacích na základě jeho žádosti. Pokud by měl povinný subjekt přijmout žadatelovu interpretaci postavení osob advokátů, pak by např. nebyl důvod anonymizovat jeho osobní údaje při zveřejňování informací poskytnutých na jeho žádosti ve smyslu ust. § 5 odst. 3) zákona o informacích, atp.
8. Zmocněnec vlastníka kamery není příjemcem veřejných prostředků ani osobou, na niž by bylo možno aplikovat ust. § 8a odst. 2) zákona o informacích, z tohoto důvodu zájem na ochraně jeho osobních údajů nepochybně převyšuje osobní zájem žadatele znát jeho totožnost. Povinný subjekt si je vědom svých povinností při zpracovávání osobních údajů a nehodlá se vystavovat riziku nařčení z porušení práv na ochranu osobnosti.

**Z výše uvedených důvodů považuje povinný subjekt námitky žadatele uvedené v odvolání za nedůvodné a účelové. Má za to, že jím vydané rozhodnutí je v souladu se zákonem o informacích a dalšími právními předpisy (zejména v oblasti ochrany osobních údajů) a je řádně odůvodněno. Navrhuje proto, aby odvolací orgán odvolání žadatele jako nedůvodné zamítl.**

---

Mgr. Radka Matějková  
starostka obce Veleň

Příloha:  
Spisová dokumentace